

FRAUDE TRIBUTARIO EN AMÉRICA LATINA

¿Cómo hacen las corporaciones transnacionales para no pagar impuestos?

Problemas:

- El rostro empresarial de la elusión
- Manipulación tributaria corporativa en Colombia
- Empresas tramposas en Brasil
- Honduras apunta a ser Guarida Fiscal
- Fraude Fiscal en Costa Rica

Soluciones:

- Propuestas oficiales contra el fraude fiscal corporativo, ¿sirven de algo?
- Agenda político social continental: la voz de los movimientos



Public Services International
Internationale des Services Publics
Internacional de Servicios Públicos
Internationale der Öffentlichen Dienste
Internationell Facklig Organisation för Offentliga Tjänster
國際公務員連

Latindadd
Red Latinoamericana sobre Deuda, Desarrollo y Derechos



FRAUDE TRIBUTARIO EN AMÉRICA LATINA

¿Cómo hacen las corporaciones transnacionales
para no pagar impuestos?

Jorge Coronado



Public Services International
Internationale des Services Publics
Internacional de Servicios Públicos
Internationale der Öffentlichen Dienste
Internationell Facklig Organisation for Offentliga Tjänster
国際公務労連

Fraude tributario en América Latina

© **Plataforma Regional por Justicia Económica y Social**

Jr. Mariscal Miller 2622 Lince, Lima - Perú

Teléfono: (51) (1) 207 - 6842

latindadd@latindadd.org

© **Public Services International**

BP 9, F-01211 Ferney-Voltaire Cedex, France.

Tel: +33 (0)4 50 40 64 64 Fax: +33 (0)4 50 40 50 94

E-mail: psi@world-psi.org

La realización de este estudio es una colaboración entre la **Internacional de Servicios Públicos (ISP)** y la **Plataforma Regional por la Justicia Económica y Social (LATINDADD)**, que contó con el auspicio de la **Friedrich Ebert Stiftung (FES)**.



Jorge Coronado, investigador de Latindadd. Es Sociólogo de la Universidad de Costa Rica, especialización en Economía Política de la Escuela Libre de Estudios Superiores de Berlín -Alemania, estudios en Ciencias Políticas de la Universidad de Costa Rica.

NOTA: La autoría del artículo “**Impacto de los Manipulación Tributaria Corporativa en el Comercio Internacional en Colombia**” pertenece a los investigadores María Catalina Suárez; Manuel Martínez; Mario Alejandro Valencia; María Camila Carvajal; Sneyder Rivera; y Enrique Daza, de la **Red por la Justicia Tributaria en Colombia**.

En el caso del artículo “¿Cómo operan las empresas en Brasil?”, este fue elaborado por María Regina Paiva Duarte, miembro del **Instituto Justicia Fiscal** de Brasil.

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2018-10413

Jorge Coronado

LATINDADD

Se terminó de imprimir en julio del 2018 en:

Servicios Gráficos Rosales - Av. Canevaro 370 D - Lince, Lima

Índice

El rostro del fraude fiscal corporativo en nuestra región	9
Impacto de los Manipulación Tributaria Corporativa en el Comercio Internacional en Colombia	13
¿Cómo operan las empresas en Brasil?	16
Honduras y la ruta para ser una Guarida Fiscal	20
Así opera el Fraude Fiscal Corporativo en Costa Rica	22
¿Hacia dónde apunta la agenda global oficial contra el fraude fiscal corporativo?	24
Agenda social frente al fraude fiscal corporativo en América Latina?	26

Edição portuguesa

A face da fraude fiscal corporativa na nossa região	29
O impacto da manipulação tributária corporativa no Comércio Internacional na Colômbia	33
Como operam as empresas no Brasil?	36
Honduras e a rota para ser um esconderijo fiscal	40
É assim que a fraude fiscal corporativa opera na Costa Rica	42
Para onde caminha a agenda global oficial contra a fraude fiscal corporativa?	44
A agenda social contra fraudes fiscais corporativas na América Latina	46

El rostro del fraude fiscal corporativo en nuestra región

Cuando en abril del 2016 se hicieron públicos los primeros resultados de la investigación del Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ) sobre el bufete de abogados panameños Mossack Fonseca, quedó en evidencia algo que se mantuvo oculto durante casi cuatro décadas: cómo operan los servicios offshore que se empezaron a utilizar desde 1960, en lo que se refiere a gestión, registro, conducción y operación de una entidad en un país extranjero a fin de obtener beneficios financieros, legales y fiscales.

Con esto quedó al descubierto el entramado del opaco mundo offshore para evadir el pago de impuestos, al cual el bufete panameño había contribuido con la apertura de 214.000 sociedades offshore tanto a empresas transnacionales como a personas físicas provenientes de países de todos los continentes.

Casi todas las multinacionales que están en el ranking Fortune 500, y los 40 principales bancos del mundo, son parte fundamental de la cartera de clientes del bufete.

¿En qué se sustenta este entramado? Fundamentalmente usando sociedades offshore que amparadas en el secreto bancario no es posible determinar quién o quiénes son sus verdaderos dueños. Seguido de ello se crean en jurisdicciones opacas, conocidas como Paraísos o Guaridas Fiscales, en donde no se pagan impuestos o se pagan en muy poca cantidad.

Se mueven a nivel global en ese mundo oculto entre 500 mil y 600 mil millones de dólares por actividades vinculadas al comercio internacional y cerca de 200 mil millones de dólares en activos financieros que proviene de la riqueza privada personal.

Los PanamaPapers empezaron a evidenciar que el proceso consiste en crear supuestamente en forma legal miles y miles de sociedades offshore, en jurisdicciones o países que no son los países de origen de los dueños de dichas sociedades.

¿Dónde se encuentran esos paraísos o guaridas fiscales? Hay un debate global sobre los criterios para determinar que país es o no un paraíso fiscal, diversas instituciones multilaterales o países específicos tienen sus propias listas, de acuerdo con criterios diversos: bajos niveles de impuestos directos, transparencia institucional, si existe legislación que bloquee el intercambio de información, si los no residentes se benefician de rebajas impositivas sin tener actividad económica real, entre otros.

La Organización para la Cooperación al Desarrollo (OCDE) ha venido reduciendo drásticamente su listado de paraísos, hasta llegar a considerar únicamente a dos; la Unión Europea tiene su propio listado en el que incluso ni siquiera aparece Suiza como paraíso fiscal.

Ambas instituciones tratando con estas listas de esconder una realidad que hoy día ya no se puede tapar. Lo que es real es que son decenas de países o jurisdicciones las que hoy facilitan la existencia de sociedades offshore.

Un poco más de un año después de los PanamaPapers, surge una nueva filtración a principios del mes de noviembre a la que se le denomina ParadisePapers, que viene a reforzar y ampliar el conocimiento sobre las sociedades offshore y las guaridas fiscales, con algo nuevo, ya no son sólo los bufetes de abogados los responsables de este tipo de estrategias, sino grandes empresas consultoras que asesoran en conjunto con dichos bufetes la realización de toda esta acción global de evasión.

Salen a relucir en los ParadisePapers el rol activo de las "Big Four" (Deloitte, Ernst & Young, PriceWaterhouseCoopers) como las grandes asesoras de las transnacionales y de las élites políticas y económicas que han escondido sus ganancias y patrimonios en las guaridas fiscales por medio de sociedades offshore.

Los ParadisePapers evidencian el mundo de la agresiva planificación fiscal que es utilizada para eludir las obligaciones fiscales de transnacionales y de las grandes fortunas patrimoniales.

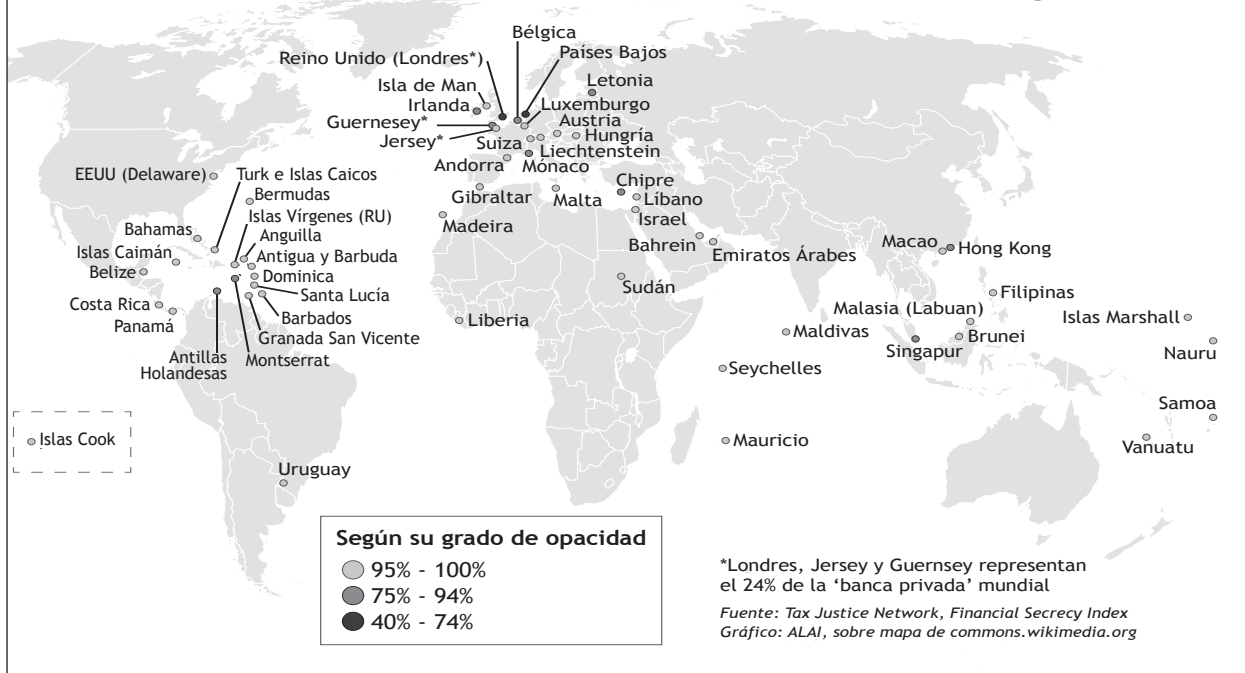
Veamos En qué consiste esta planificación fiscal orientada a desarrollar una compleja estrategia de opacidad y erosión de la base tributaria de nuestros países a partir de una actividad legal como es el comercio internacional

► a) **Falsa Facturación:** Es la acción de sobrefacturar o subfacturar en las importaciones y en las exportaciones, elevar artificialmente precios o cantidades de productos importados o de elevar costos de producción; práctica muy desarrollada por parte de las transnacionales a fin de trasladar en uno u otro caso las diferencias económicas a un paraíso fiscal por la vía de una sociedad offshore.

► b) **Manipulación de Precios de Transferencia:** Se conoce que aproximadamente el 60% del comercio mundial se desarrolla

PARAÍOS FISCALES

(Agosto 2009)



entre "partes relacionadas" o "transacciones intrafirma", eso quiere decir que se hace entre empresas transnacionales y sus subsidiarias, la manipulación de precios de transferencia proviene de ocultar dicha relación y que las administraciones tributarias las determinen como "partes independientes", es decir, que entre ellas establecen precios para el comercio de bienes y servicios, que no son los reales, dejando a las administraciones tributarias sin la posibilidad de determinar el precio real de las transacciones económicas.

El peso de los flujos financieros ilícitos en América Latina es realmente elevado, dada la dependencia económica de la región con los Estados Unidos el 38% de dichos flujos provienen del comercio con los Estados Unidos y un 19% del comercio con China, luego sigue por orden de importancia el comercio con la Unión Europea. América Latina concentra el 20% del total de los flujos financieros ilícitos de los países en vías de desarrollo que representan un 3.6% del PIB regional, sólo en el año 2013 fueron 213.000 mil millones de dólares. Ello significa que América Latina dejó de percibir en cobro de impuestos de esos flujos financieros un promedio de \$10.000 mil millones de dólares al año.

Según datos de la CEPAL entre los años 2004 al 2013 los Flujos Financieros Ilícitos por la manipulación de precios de transferencia del comercio internacional, representaron para América Latina un total de \$764.765 miles de millones de dólares.

Los cuadros siguientes evidencian la gravedad del problema para nuestra región, por una parte, las cantidades son astronómicas en cuanto al volumen de dichos flujos y con respecto al peso del PIB nacional de los países, nótese que en los países de economías más pequeñas como las centroamericanas, aunque los volúmenes no sean tan altos, si tienen un peso relativamente elevado si los comparamos como porcentajes del PIB.

Si relacionamos la Falsa Facturación que es uno de los principales mecanismos que estimulan los Flujos Financieros Ilícitos como porcentaje del total de comercio internacional que realizan los países y como porcentaje del PIB de dichos países nos daremos cuenta que es un fenómeno de impresionantes dimensiones, en general podemos decir sin temor a equivocarnos que el fraude fiscal desarrollado por las transnacionales en América Latina tiene un costo altísimo lo que hace de América Latina el continente más desigual del planeta, en el que la protección social se ha deteriorado a niveles que dejan a millones de trabajadores en total desprotección y vulnerabilidad social.

Finalmente si vinculamos el tema de los incentivos fiscales, exoneraciones o privilegios fiscales, que aunque formal y teóricamente no pueden ser establecidos como flujos financieros ilícitos, si representan una erosión muy alta en el ingreso de recursos públicos, la denominada "carrera a la baja" que es entendida como la competencia entre países a fin de brindar las mayores ventajas fiscales y tributarias para atraer Inversión Extranjera Directa

Estimación de Flujos Financieros Ilícitos en América Latina para el año 2013 (En porcentajes del PIB)

Costa Rica	15.80 %
Guyana	5.30 %
México	3.80 %
El Salvador	2.90 %
Chile	2.50 %
Nicaragua	2.50 %
Guatemala	2.40 %
Ecuador	2.10 %
Paraguay	2.10 %
Rep. Dominicana	1.80 %
Surinam	1.70 %
Bolivia	1.60 %
Antigua y Barbuda	1.40 %
Perú	1.40 %
Jamaica	1.20 %
Bahamas	1.10 %
Belice	0.90 %
Colombia	0.90 %
Argentina	0.80 %
Brasil	0.70 %
Venezuela	0.60 %
Uruguay	0.60 %
Barbados	0.50 %
Panamá	0.40 %

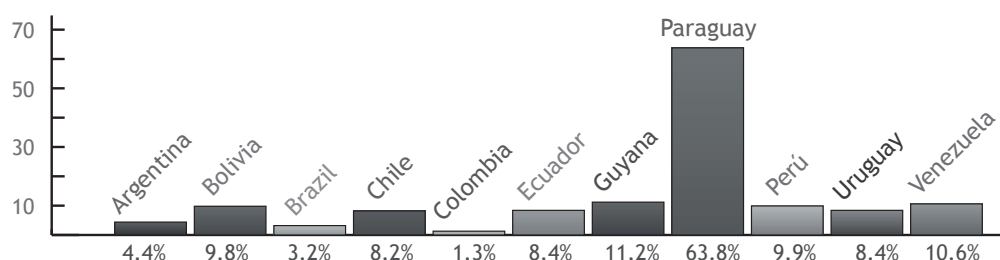
Fuente: Flujos Financieros Ilícitos en América Latina. CEPAL 2017

Estimación de Flujos Financieros Ilícitos en América Latina para el año 2013 (En miles de millones de dólares)

México	60.227
Brasil	28.185
Costa Rica	20.898
Argentina	11.171
Chile	8.587
Perú	7.013
Venezuela	5.801
Honduras	5.163
Nicaragua	4.519
Paraguay	4.116
Panamá	2.552
Guatemala	2.106
Rep. Dominicana	1.994
Ecuador	1.948
El Salvador	1.846
Uruguay	1.515
Colombia	1.185
Bolivia	321

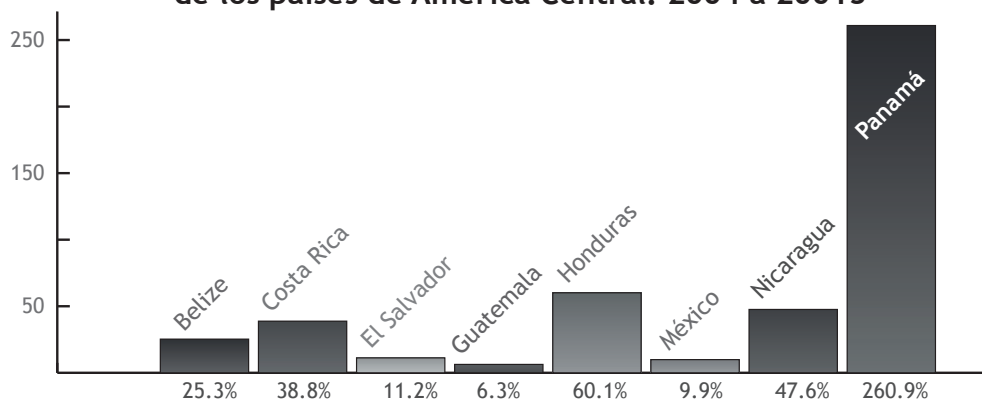
Fuente: Flujos Financieros Ilícitos en América Latina. CEPAL 2017

Falsa Facturación del Comercio Internacional como Porcentaje del PIB de los países de América del Sur: 2004 a 2013



Fuente: Global Financial Integrity

Falsa Facturación del Comercio Internacional como Porcentaje del PIB de los países de América Central: 2004 a 2013



Fuente: Global Financial Integrity

(IED) representa un altísimo, se calcula que los países en vías de desarrollo dejan de percibir cerca de \$138.000 millones de dólares, lo que pagan las transnacionales en promedio en impuestos por regalías, dividendos e intereses ha descendido en un 30% desde los años 80.

El costo fiscal de estas exoneraciones es muy alto, medido por la vía del Gasto Tributario en promedio América Latina deja de percibir un 4.64% de su PIB regional por estas regalías, con respecto a los ingresos tributarios del gobierno central dichas regalías representan a nivel de la región cerca del 34% de los Ingresos Tributarios de cada Gobierno Central.

Hay casos alarmantes como el de Guatemala en que dichas exoneraciones representan el 70% de dichos ingresos o México, Honduras y Costa Rica en que representan el 40%, o Brasil, Chile, Ecuador

y Colombia en donde representan entre el 20% y el 40% de los ingresos tributarios de cada gobierno central.

No queda duda alguna, la sangría de recursos en América Latina es gigantesca por parte de los Flujos Financieros Ilícitos, que utilizan sociedades offshore en guaridas fiscales, para trasladar miles de millones de dólares, que defraudan a los estados utilizando la falsa facturación y los precios de transferencia en el comercio internacional, que en conjunto con el alto costo de los incentivos fiscales o exoneraciones, nos dejan sin recursos para financiar políticas sociales, servicios públicos de buena calidad y sistemas de protección social universales y sostenibles.

Hay que detener esta sangría de recursos para romper el círculo de la pobreza, la exclusión y la desigualdad social que existe en nuestra región. ■

Impacto de los Manipulación Tributaria Corporativa en el Comercio Internacional en Colombia

No hay dudas de la importancia del comercio para el desarrollo y progreso de las naciones. Durante miles de años ha sido una herramienta para que los pueblos conozcan otras culturas, aprendan de ellas y amplíen sus horizontes sobre la capacidad humana para crear mercancías, arte y diversas actividades que nos maravillan.

Pero la profunda concentración de la riqueza que vive el planeta en la actualidad, la más alta en la historia de la humanidad, ha posibilitado el diseño de sofisticadas estrategias a fin de reducir los impuestos que se pagan.

Los grandes capitales se valen de la globalización financiera y los acuerdos comerciales y de protección de inversiones sustentados en el libre flujo de capitales, para evadir y eludir el pago de impuestos. Según la Comisión Económica para América Latina, CEPAL, estos mecanismos se pueden clasificar en tres tipos:

- 1) proliferación de incentivos tributarios;
- 2) desvío de beneficios hacia territorios con alta opacidad en la información financiera; y
- 3) los flujos financieros ilícitos derivados del comercio internacional y de las corrientes de capital [acá se ubica la manipulación de precios] (CEPAL, 2015).

Este es un problema mayúsculo para los países que ven deteriorados los recursos fiscales que se requieren para la inversión social en necesidades básicas y derechos de la población, los elementos de competitividad y el adecuado funcionamiento del Estado.

Mientras algunas empresas esquilman a las naciones que les abren sus puertas para realizar sus actividades de negocios, los trabajadores y pequeños y medianos empresarios locales sufren las consecuencias de reformas tributarias cada vez más regresivas, que además afectan el poder adquisitivo de los mercados internos.

Este artículo realiza un diagnóstico de los Flujos Financieros Ilícitos (en adelante FFI) relacionados con la manipulación en los precios del comercio internacional colombiano, es decir, la sub y sobre facturación de las exportaciones e importaciones.

La **subfacturación** de exportaciones se refiere a declarar que la exportación de determinado bien o servicio vale menos que el monto que

realmente se recibirá por la transacción. De esta forma, el excedente nunca ingresa al país desde donde se realiza la transacción, sino que se queda generalmente en un paraíso fiscal, sin pagar impuestos.

La **sobrefacturación** de importaciones se refiere a declarar un valor mayor del que realmente tiene el bien o servicio que se compra en el extranjero. De forma que ese valor adicional sirve para justificar el ingreso de recursos de alguna actividad ilícita, es decir, para lavar dinero, o para exigir devoluciones de IVA sobre comercio que no se ha realizado.

Dado que se trata de transacciones ilícitas (ocultas) no existe una única metodología de medición ni estadísticas definitivas.

Las estimaciones más utilizadas provienen de Global Financial Integrity (GFI), que se basan en una comparación de las estadísticas del comercio internacional que hacen públicas socios comerciales. "Las distorsiones entre los valores de los socios pueden surgir en transacciones comerciales tanto entre empresas relacionadas de una misma multinacional (a través de precios de transferencia), como entre empresas independientes (donde existe colusión entre exportador e importador)¹.

Esta modalidad se encuentra dentro del contrabando técnico que, según la definición otorgada por la DIAN, "hace referencia al acto de importar o exportar mercancías con los requisitos aparentemente completados, ¿utilizando una declaración incorrecta con el fin de evadir total o parcialmente el pago de tributos aduaneros o requisitos previstos por la legislación colombiana"².

¿Por qué Colombia es susceptible de presentar FFI? Colombia tiene vigentes 15 Tratados de Libre Comercio (TLC), que representan cerca del 70% de su comercio total. Los TLC más representativos son el de Estados Unidos, México, Unión Europea y Canadá. En ellos están contenidas cláusulas y normativas que estimulan y protegen la inversión extranjera hasta límites tan nocivos como demandar

1. Estudio Económico de América Latina y el Caribe: La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y los desafíos del financiamiento para el desarrollo. 2016. CEPAL.

2. Tipologías de lavado de activos relacionado con contrabando. Documento conjunto del Ministerio de Hacienda y crédito público. DIAN. UIAF (2006). Web:<https://goo.gl/hEs4jD> (consultado 15 de septiembre)

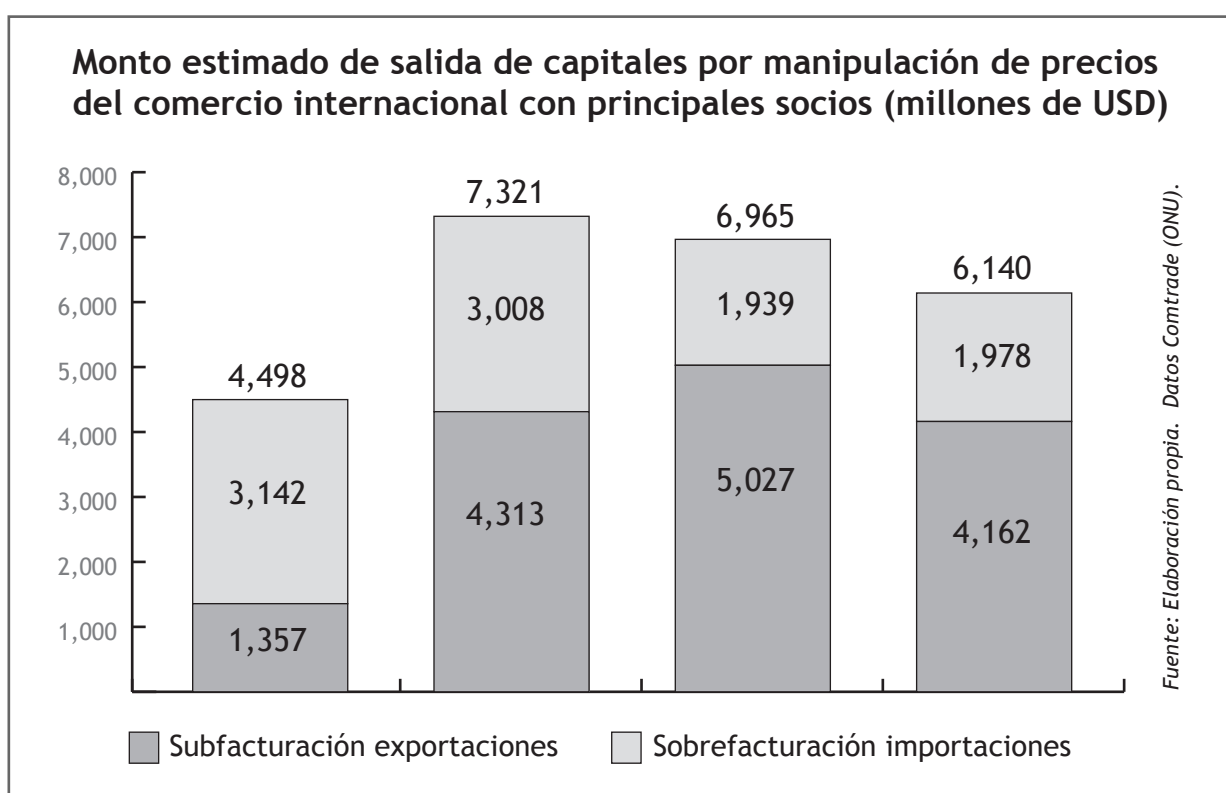
al Estado colombiano ante tribunales internacionales de arbitramento si las multinacionales sienten violados derechos que afecten sus expectativas de ganancias.

Además, Colombia ha suscrito 6 Tratados Bilaterales de Inversión (TBI) con igual número de países, con igual nivel de protección a dicha inversión, la cual el 37% proviene de territorios que según Tax Justice Network son paraísos fiscales.

FFI en Colombia derivados de la manipulación de precios en su comercio internacional
La alteración de las facturas comerciales es una práctica de comercio desleal que involucra la existencia de un acto intencional fraudulento

en el cual incurren muchos comerciantes. Las distorsiones entre los registros contables de las ventas y las compras pueden surgir en transacciones comerciales tanto entre empresas relacionadas de una misma multinacional (a través de precios de transferencia, la práctica más común) como entre empresas independientes (donde existe colusión entre exportador e importador).

Resultados de los FFI en el comercio colombiano
Para 2016 la subfacturación de las exportaciones más la sobrefacturación de las importaciones, con los 7 países que representan el 70% del comercio colombiano, fue de USD 6 140 millones, lo que equivale al 2,1% del PIB y al 7,8% del comercio colombiano.



La subfacturación de exportaciones, es decir, vender por debajo de lo que realmente vale el comercio para no pagar impuestos por esa diferencia, fue de USD 4 162 millones en 2016.

En los últimos 4 años fue de USD 14 859 millones, unos \$ 37,7 billones que no se reportaron en la economía colombiana, sino que se quedaron en las arcas de los países que recibieron el comercio desde Colombia o en los paraísos fiscales en donde se realizan las transacciones financieras.

De cualquier forma, estos recursos no ingresaron en la economía colombiana, por lo tanto, no pagaron impuestos y son una pérdida de riqueza nacional.

Por su parte, el país con quien se presenta la mayor sobrefacturación de importaciones es China, con el 64% de la sobrefacturación total.

Esto significa que Colombia registra compras a China por USD 8 631 millones, pero China lo hace por USD 7 428 millones, es decir, una diferencia de USD 1 203 millones al año.

Sigue la Unión Europea con el 37% de la sobrefacturación de importaciones, es decir, Colombia registra compras a la Unión Europea por USD 6 296 millones, pero la Unión Europea registra ventas a Colombia por USD 5 559, hay una diferencia por valor de USD 736 millones en 2016.

Distorsiones en la facturación de exportaciones e importaciones de Colombia con sus principales socios comerciales 2016 (millones de USD)

AÑO 2016						
Principales socios comerciales de Colombia	Exportaciones colombianas (CIF)	Importaciones país socio comercial (CIF)	Distorsión exportaciones	Exportaciones país socio comercial (CIF)	Importaciones colombianas (CIF)	Distorsión importaciones
ESTADOS UNIDOS	11026	13794	-2768	14374.1	11877.9	2496
UNION EUROPEA	5468	5081	387	5559.7	6296	-736
CHINA	1279	2545	-1266	7428	8631	-1204
BRASIL	1094	908	186	2458	2117	341
MÉXICO	1031	1098	-67	3372.9	3410.7	-38
CHILE	737	798	-61	742.8	721.1	22
PANAMÁ	2189	99	2090	1170.2	31.4	1139
Principales socios comerciales de Colombia	22823.7	24321.72	-1498	35106	33086	2020

Fuente: Elaboración propia. Datos Comtrade ONU 2016

**Con la metodología seguida en este documento: en la (DE) Distorsión de Exportaciones el (-) significa una subfacturación de exportaciones, es decir, una salida ilícita de capitales. En la (DI) Distorsión de las Importaciones el (-) significa una sobrefacturación de importaciones que también significa una salida.*

Conclusiones

Los flujos financieros ilícitos son un problema surgido de la necesidad de las grandes multinacionales de evadir o eludir el pago de impuestos en los países en donde operan, utilizando para ellos diversas prácticas de distorsión de precios del comercio y refugiándose en paraísos fiscales.

Esto implica menos recaudo tributario para las naciones, afectando las posibilidades que tienen de cumplir con sus obligaciones sociales, en competitividad para sus países y en el funcionamiento del Estado en su conjunto.

Las prácticas para hacerlo han llegado a niveles exorbitantes, que representan el 1,3% del PIB mundial. A pesar de que los gobiernos saben que ocurre, el control transnacional, los acuerdos económicos suscritos y la toma del Estado por

parte de grandes grupos económicos, impiden crear mecanismos para que no se pierdan los recursos, que después tienen que ser asumidos con más impuestos a los trabajadores y pequeños y medianos empresarios. En Colombia los flujos financieros ilícitos pueden significar el 2,1% del PIB y el 7,8% del comercio internacional.

Una política fiscal sana debe considerar el fortalecimiento de la Dian para fiscalizar los movimientos financieros sospechosos y fraudulentos, tanto del comercio como de actividades criminales. Lamentablemente la administración tributaria del país cuenta con la tercera parte de funcionarios en comparación con la OCDE. Por lo tanto, sin una política efectiva por parte del gobierno nacional, será imposible impedir que algunas multinacionales sigan esquilmando la riqueza que se necesita para el desarrollo nacional. ■

¿Cómo operan las empresas en Brasil?

De manera similar al contexto internacional, muchas empresas brasileñas empezaron a usar sofisticados mecanismos, lícitos e ilícitos, para evadir recursos, acarreando pérdidas de recaudación que comprometen la ejecución de políticas públicas en el país, afectando áreas esenciales como salud, educación, seguridad, vivienda, saneamiento básico e inversiones en ciencia y tecnología, entre otros.

Mecanismos de evasión fiscal

Aunque se tiene la idea de que la fuga de capitales ocurre en su mayor expresión por la corrupción, el narcotráfico y el contrabando, un estudio efectuado por Kar y LeBlanc (2013) apuntó que la facturación comercial indebida fue responsable de cerca del 80% de los flujos financieros ilícitos salidos de países en desarrollo entre 2002 y 2011. En Brasil, donde más del 70% del volumen de operaciones de comercio internacional ocurre entre empresas vinculadas, se estima que la subfacturación de las exportaciones y la sobrefacturación de las importaciones, prácticas comerciales fraudulentas, fueron responsables de la salida de 180.280 millones de dólares entre 2006 y 2012. La facturación comercial indebida representó en ese período el 95,4% de los flujos financieros ilícitos en el período y el 71% de la fuga general de capitales (KAR, 2014)¹.

Falsa facturación

Este movimiento expresivo de fuga de capitales ocurre, fundamentalmente, por medio de algunos mecanismos de evasión fiscal, como la práctica comercial fraudulenta arriba mencionada, que podemos llamar facturación comercial indebida (trade mispricing). Este procedimiento refleja, en realidad, la manipulación de los precios en las operaciones realizadas entre dos empresas vinculadas, situadas en países diferentes, con el objetivo de transferir lucros y rendimientos, disminuyendo el beneficio imponible en Brasil y pagando valores menores de Impuesto de renta. Además, ese mecanismo, llamado precios de transferencia, ocurre a nivel mundial y puede servir como forma de repatriar capitales y de "oficializar" o restaurar recursos previamente ocultos.

1. Una investigación efectuada por el economista James Henry (Henry, 2012), de la Tax Justice Network, muestra que el volumen de recursos asignados a paraísos fiscales se sitúa entre 21 y 32 billones de dólares, entre un tercio y la mitad del PBI mundial. Brasil participa con cerca de 520 mil millones de dólares, cerca de un cuarto de su PBI.

El desarrollo de las operaciones internacionales puso por tierra la vieja teoría económica de las ventajas competitivas, por la cual las empresas se distribuían geográficamente para maximizar los factores de producción, por ejemplo, mano de obra o materias primas. Ahora, transportar mineral bruto al otro lado del mundo, en vez de procesarlo localmente, no es un problema económico: lo importante es trasladar la tributación de un país a otro con menores tarifas, especialmente si en el medio hay un paraíso fiscal con baja o nula imposición.

Esta práctica fraudulenta se hace viable con la existencia de una empresa intermediaria, generalmente ubicada en un paraíso fiscal o país con opacidad financiera y poca cooperación, y que funciona como un centro de re facturación que va a alterar el precio practicado para materializar la sobrefacturación de la importación o subfacturación en la exportación y, con ello, la apropiación de los beneficios obtenidos en estos centros offshores, verdaderas guaridas fisco-criminales.

En el caso brasileño, el sector minero extractivo puede servir como referencia. El estudio realizado por el INSTITUTO JUSTICIA FISCAL (IJF) demostró que la gran mayoría de las operaciones de venta del mineral de hierro tenían como país de destino, China, pero el país de adquisición era Suiza.

Siendo Suiza un país pequeño y caro, con ninguna infraestructura portuaria y logística, ¿qué justificaría la adquisición de millones de toneladas de mineral de hierro? Parece lógico que haya sido esa posibilidad de manipulación del precio de las operaciones comerciales, como se ve en el ejemplo con valores hipotéticos de la figura abajo:

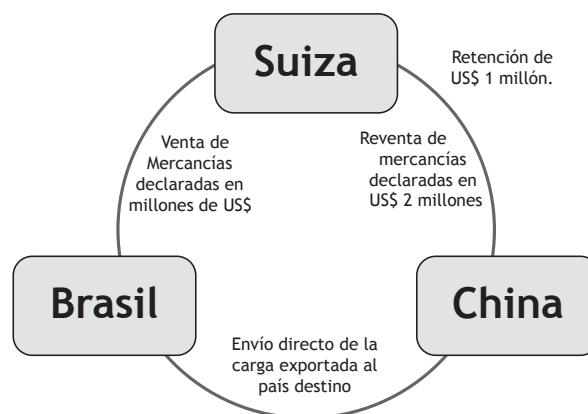
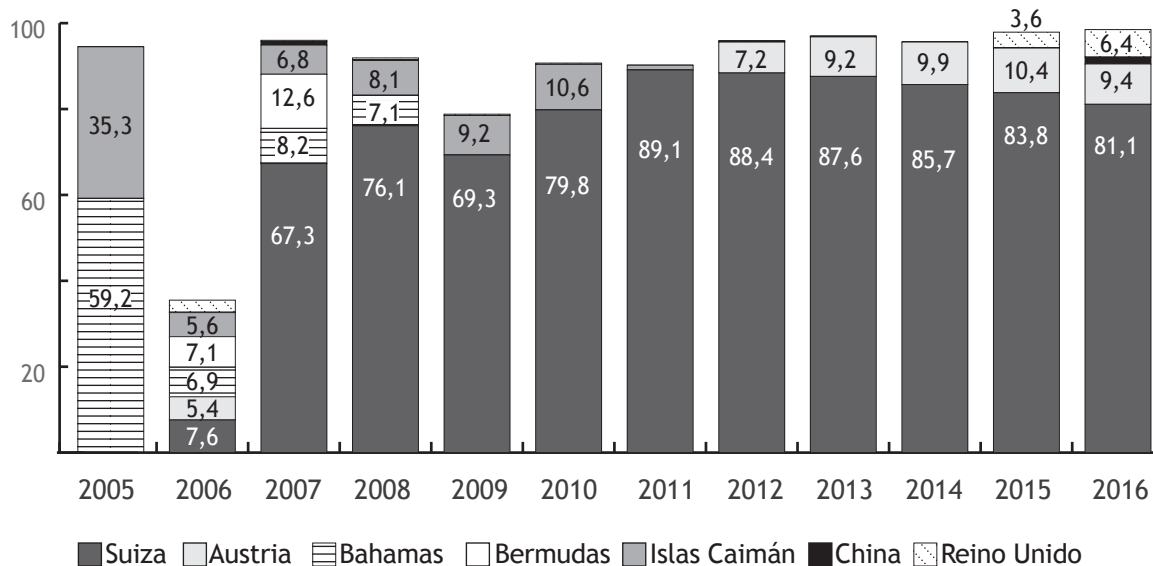
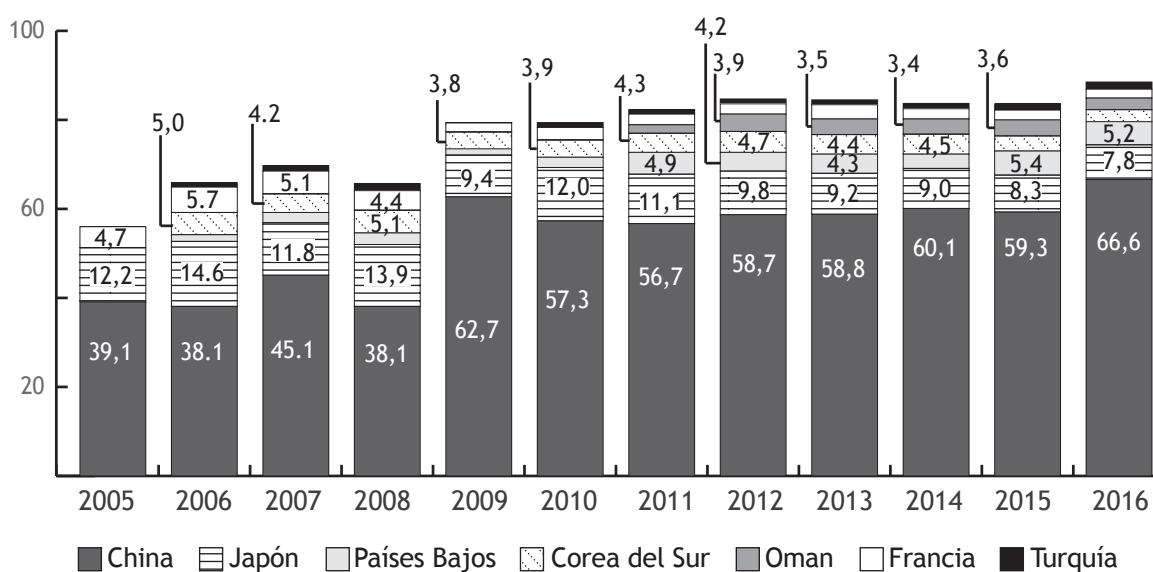


Figura 1: País de adquisición del mineral de hierro de Brasil, participación en valor, países seleccionados, 2005 a 2016.



Fuente: Elaboración propia. Datos de RFB/Ley de Acceso a la Información

Figura 2: País de destino del mineral de hierro de Brasil, participación en valor, países seleccionados, 2005 a 2016- en%



Fuente: Elaboración propia. Datos de RFB/Ley de Acceso a la Información

En el estudio, se demostró que las empresas mineras envían capitales al exterior por medio de subfacturación de sus exportaciones, siendo que entre febrero de 2009 y diciembre de 2015, el monto subfacturado totalizó 39.129 millones de dólares (valores reales de diciembre de 2015). La pérdida de recaudación tributaria, según el estudio, fue estimada en 12.400 millones de dólares para el mismo período.

El sector minero brasileño tiene una participación importante en la economía nacional, en especial en la pauta de exportaciones brasileñas.

Sin embargo, si comparamos la mayor empresa del sector minero, Vale S.A., con la mayor empresa petrolera brasileña, Petrobrás, verificamos que ésta, aunque haya tenido en 2008, una ganancia neta superior a la de la Vale en apenas 1,4%, proporcionó una recaudación de tributos indirectos y de compensación financiera 80 veces superior a la recaudación proporcionada por la Vale, según Dalpian et alii (2014).

Otros mecanismos de evasión fiscal

Muchas empresas utilizan otras estrategias más diversas para promover la fuga de capitales y evadir impuestos. Contabilizan gastos ficticios, pagos de regalías y prestación de servicios de asesoría inexistentes en los estados financieros para poder deducirlos y pagar menos tributos.

Una de esas estrategias fraudulentas es la operación “casa / separa”, por la que se “evita” el impuesto sobre la renta sobre las ganancias de capital. Imagínese una empresa que desea comprar un activo de otra, que vale, por ejemplo, 300 unidades, pero cuyo valor de escritura es de 100. Si se vende, tendrá una ganancia de capital de 200.

Así, las dos empresas se asocian en una tercera empresa, la compradora entra con 300 y la vendedora entra con el activo. En seguida, hacen la actualización del valor patrimonial del activo a 300 y finalmente hacen una disolución de la sociedad, pero con salidas del capital “utilizado” invertido: la vendedora sale de la sociedad llevando 300 en dinero y la otra se queda con el activo. Por ende, no se pagan ni impuestos por la ganancia de capital ni el impuesto devengado, ya que muchas veces todas esas operaciones ocurren en un mismo día.

Pero no para ahí. Con las operaciones entre vinculadas y los paraísos fiscales, una empresa envía recursos al exterior y éstos a menudo retornan como inversión de capital, pudiendo ganar beneficios y regalías por la “inversión productiva de capital” que harán en Brasil. Si entran en el país como inversión, los beneficios generados no se gravan, si entran como préstamos, los intereses pagados son costos que disminuyen el beneficio y el envío de los intereses están exentos del impuesto sobre la renta.

Otras prácticas comunes de subcapitalización son las reducciones de capital para realizar inversiones en empresas ubicadas en paraísos fiscales. Los socios toman estos valores y compran acciones o participación en empresas ubicadas en un paraíso fiscal.

Seguidamente, estas empresas prestan estos valores a la empresa brasileña que pasa a remitir el pago de intereses al exterior, reduciendo sus ganancias imponibles en Brasil.

Como Brasil tiene la figura excéntrica llamada “Intereses sobre capital propio”, que permite suprimir de los beneficios los intereses sobre valores que la empresa podría estar tomando prestado y no está, con ese mecanismo se deja de gravar también al socio, como individuo, que en otras situaciones tributaría al 15%.

Además, las planificaciones tributarias multimillonarias se efectúan mediante la utilización de agios en procesos de incorporación, fusión o escisión de compañías para reducir los beneficios.

Este mecanismo, surgió como estímulo a las privatizaciones de la década de los 90, consiste en la adquisición con agios de participación societaria, en la incorporación o fusión de otra empresa, justificado como contraprestación por el potencial de generación futura de beneficios, pero que puede deducirse legalmente de la ganancia imponible.

Sin ninguna sustancia económica, se diseminó una verdadera industria de agio, y muchas grandes empresas pasan a reorganizar sus estructuras patrimoniales con miras a promover la reducción artificial de los beneficios, reduciendo el Impuesto de Renta de las Personas Jurídicas (IRPJ).

En cuanto a este asunto, recientemente el Consejo Administrativo de Recursos Fiscales (CARF) mantuvo la autorización de R \$ 2 mil millones, en el Banco Santander, referente al uso indebido del agio en la adquisición del Banco Banespa.

Brasil creó el año pasado un programa de repatriación de los recursos sin declaración mantenidos en el exterior a su administración tributaria.

Con una serie de incentivos a la recaudación, con el programa de repatriación se regularizaron hasta abril de este año R \$ 152,7 mil millones depositados en el exterior. Pero, de este total, permanecen fuera de Brasil R \$ 126,1 mil millones. El Banco Central registró la entrada en el país de R \$ 26,6 mil millones.

De esos, R \$ 3,5 mil millones estaban en Suiza. Pero lo que nadie comenta es que la ley de repatriación de dinero sin declaración mantenido en el exterior, que dará amnistía a las personas que hagan la declaración, es innecesaria desde el punto de vista

de la recaudación, de la administración tributaria y de la fiscalización de tributos, pues Brasil tendrá acceso a las informaciones financieras de esas personas, por cuenta de una serie de acuerdos bilaterales y multilaterales firmados con otros países, de modo que podría gravarlos sin conceder amnistía a los crímenes cometidos.

Así, se establece un sistema que en la práctica estimula la evasión fiscal.

Consideraciones finales

El sistema tributario brasileño, que debería ser un importante instrumento para la reducción de desigualdades en Brasil, es regresivo e injusto, cobra más de quien tiene menos.

“A una trabajadora que gana un salario mínimo mensual le llevará 19 años recibir el equivalente a las ganancias de un súper-rico en un solo mes”, según datos de Oxfam Brasil, presentados en el trabajo: “La Distancia que nos une - Un retrato de las desigualdades brasileñas”.

En vez de disminuir las dispensas fiscales, en alrededor de 260 mil millones de reales al año,

cobrar la deuda activa de la Unión, estimada en 1,5 billones de Reales y los débitos ante el Consejo Administrativo de Recursos Fiscales (CARF), que superan los 580 mil millones de reales y la elevada evasión, que se acerca a los 500.000 millones de reales por año, el gobierno opta por congelar gastos sociales, retirar derechos de los trabajadores, dificultar o incluso hacer prácticamente inviable una jubilación digna, entre otras medidas.

El gasto social es extremadamente relevante en la reducción de las desigualdades y, en el caso brasileño, para financiar los derechos expresados en la Constitución Federal de 1988, la recaudación tributaria es fundamental.

Por eso es indispensable hacer frente a los mecanismos de evasión aquí comentados, a la desregulación financiera y combatir los paraísos fiscales, ya que el financiamiento de las políticas públicas de combate a las desigualdades depende de la recaudación de recursos. Igualmente esenciales son el control y la transparencia sobre los gastos, a fin de contribuir a la mejora cualitativa del gasto público, así como la revisión del techo de gastos determinados por la Enmienda Constitucional nº 95. ■

Honduras y la ruta para ser una Guarida Fiscal

Honduras tiene una estructura tributaria totalmente regresiva, el 70% de la recaudación tributaria proviene de impuestos indirectos y principalmente del Impuesto Sobre la Venta (ISV) que en el año 2013 fue aumentado del 12 al 15%. Adicionalmente posee una altísima cantidad de exoneraciones o estímulos fiscales para sectores minoritarios y muy concentrados de la economía hondureña, según datos de FOSDEH el 65% de dichas exoneraciones se concentraban en el 2012 en 20 empresas mercantiles.

Se ha promovido un fuerte proceso de desestimulo a la inversión pública, a fin de beneficiar las Alianzas Público Privadas (APPs) no sólo a nivel nacional, sino también municipal, aunque no hay datos macros si es evidente que el modelo de APP se convierte en el hegemónico principalmente para la construcción de infraestructura pública, existen proyectos para: carreteras, puertos, aeropuertos, energía, telecomunicaciones, minería.

Como corolario de este proceso de regresividad fiscal ha promovido un nuevo código tributario. El nuevo Código Tributario aprobado en diciembre del 2016 que entró en vigor el 1 de enero 2017, abre según el Foro Social de Deuda Externa y Desarrollo de Honduras (FOSDEH) las compuertas para que Honduras transite en el camino de irse convirtiendo en un paraíso o guarida fiscal. ¿Es una afirmación “osada”? o realmente hay fuertes indicios de que efectivamente se camine en dicha ruta.

Las evidencias empiezan a fundamentar la posición del FOSDEH:

a) Tránsito de Renta Mundial a Renta Territorial: La principal modificación del nuevo Código Tributario es abandonar el principio de renta mundial y pasar al de renta territorial. Ello quiere decir que sólo pagarán impuestos aquellas entidades jurídicas o naturales que tengan residencia legal en Honduras, las entidades jurídicas o naturales aun de capital hondureño que operen en el país, pero que tengan su residencia en el extranjero no pagaran impuestos. Estimulando que capitales nacionales e incluso transnacionales abran sociedades offshore desde las cuáles operen en el ámbito nacional, sin que se les pueda gravar y peor aún, que dichas sociedades las abran en paraísos y guaridas fiscales, estimulando al actual proceso de evasión global corporativa que se da desde esas jurisdicciones opacas.

Diversos organismos internacionales vienen cada

vez con mayor fuerza recomendando que los países establezcan como norma el principio de renta mundial a fin de poder combatir en forma más eficaz la evasión, la elusión y el crecimiento de los Flujos Financieros Ilícitos.

Frente al poder corporativo transnacional que utiliza diversas formas de agresiva planificación tributaria a fin de encontrar distintos mecanismos de evasión y elusión fiscal, se le puede empezar a enfrentar si los países tienen el modelo de renta universal, que permite por medio del intercambio de información, de los reportes país por país, rastrear la operación internacional de estas transnacionales.

La decisión establecida por Honduras es un paso en la dirección equivocada, se pone al mismo nivel de dos países vecinos Costa Rica y Panamá que mantienen el modelo de renta territorial, producto de que han desregulado tanto la libre operación de su actividad económica con el propósito de atraer Inversión Extranjera Directa (IED). No es casual que ambos países hoy permanezcan para distintos países y organismos internacionales como “jurisdicciones no cooperantes”.

b) Buzón Electrónico: El nuevo código tributario también incorpora un nuevo mecanismo denominado Buzón Electrónico en sustitución de la figura tradicional del lugar de residencia o dirección física para las figuras jurídicas, ello posiblemente estimule la creación de “empresas fantasmas” dado que dicha figura es muy fácilmente manipulable. Tal como lo señala públicamente FOSDEH se deja de avanzar en el diseño de herramientas más efectivas para la lucha contra la evasión, y por el contrario se aprueban normativas que abren portillos o que estimulan la evasión y la elusión. En tal sentido, hasta la Ley de Precios de Transferencia de recién aprobación corre el riesgo de perder su eficacia en la lucha contra el fraude fiscal corporativo.

c) La despenalización del no pago de impuestos y la figura del monotributo: El nuevo código tributario incorpora dos aspectos muy peligrosos, la despenalización del no pago de impuestos, es decir se extingue la sanción penal si voluntariamente se paga con multas e intereses impuestos atrasados, tal como lo señala ICEFI se aumenta el riesgo de evadir el pago de impuestos o pagarlos en forma tardía. El otro tema es la figura del monotributo que se incorpora en el nuevo código, como un régimen especial basado en alícuotas (tasa fija o variable en forma de coeficiente o porcentaje que se aplica a la base imponible) escalonadas que sustituye el

pago de otros impuestos a ingresos percibidos. Dado que no está claro quienes, y cómo lo pagan, la preocupación es que el impuesto busca ampliar los sectores que hoy no pagan impuestos por ingresos obtenidos. En un país como Honduras con altos índices de informalidad es obvio que lo que se busca es poner a tributar a sectores de bajos ingresos, lo que convertirá a este nuevo impuesto en un carácter confiscatorio de los sectores con menos capacidad de pago. De acuerdo con el ICEFI este impuesto principalmente recaerá sobre las organizaciones del sector social de la economía, algunos sectores económicos medianos, actividades económicas y civiles no lucrativas y profesionales liberales.

d) Las Alianzas Público Privadas: Esta figura se ha convertido después de la promulgación de la ley en el principal mecanismo para la construcción, reparación y administración de la infraestructura vial del país. Ante el abandono de la inversión pública para infraestructura se ha puesto prioridad al impulso de la figura de las APPs, lo que se constata es el crecimiento desmedido de una nueva carga impositiva por medio del pago de altísimos peajes para los usuarios, mientras dichas figuras gozan de diversos estímulos y exoneraciones fiscales y tributarios, a manera de ejemplo las exoneraciones

al Centro Cívico Gubernamental y el Aeropuerto de Palmerola ambos proyectos desarrollados bajo a figura de APP. Hay que tomar en cuenta que muchas de estas APPs son de capital transnacional y por tanto, sus ganancias salen del país como Flujos Financieros Ilícitos, gracias al alto costo que paga la ciudadanía hondureña por hacer uso de dicha infraestructura.

e) Las exoneraciones y privilegios fiscales: Existen más de 200 leyes para exoneraciones fiscales, para sectores económicamente muy concentrados, para el año 2012 el 65% del total de las exoneraciones las concentraban 20 grandes empresas, ello ha fortalecido no sólo sectores económicos privilegiados, sino principalmente economías de enclave, el caso más emblemático son las Zonas de Empleo y Desarrollo Económico (ZEDES) mejor conocidas como ciudades modelos creadas en 2013, son zonas fiscales y aduaneras extraterritoriales, cuentan con un régimen fiscal independiente y deben orientarse por una política de bajos impuestos. Además, se han ampliado otros sectores beneficiarios de exoneraciones: centros de llamadas o call centers, empresas generadoras de energía eólica y térmica, más todo proyecto bajo la figura de APP. ■

“EVASIÓN FISCAL EN HONDURAS, DE LA LUCHA MUNDIAL A LA GUERRA INDIVIDUAL”

“El gobierno está abriendo puertas para que los “planificadores fiscales” agresivos de las empresas -generalmente abogados- hagan sus “delicias” convirtiendo esto, en un verdadero agujero a las finanzas públicas. Ya que el gobierno no preve mecanismos para evitar la evasión fiscal no tenía sentido abandonar la renta universal sino se creaba una opción ágil para evitar la evasión y la elusión fiscal. Situaciones en Honduras que siguen siendo el “Talón de Aquiles” en la administración tributaria.

Estamos incentivando la fuga de capitales a través de la subcapitalización, es decir, reducir el capital de empresa de origen nacional, la cuál buscará posteriormente invertirlo mediante otra empresa en el exterior que sea de baja imposición fiscal. De esta manera favorecerá la deslocalización de los capitales nacionales, que se trasladarán a otros países donde se pagan menos impuestos, porque el sistema tributario hondureño no gravará la riqueza obtenida en otros países, aunque la misma proceda originalmente de Honduras.

La creación de empresas Off-Shore en Honduras, de origen de otros países será la gran novedad, los inversionistas poco transparentes fundarán miles de empresas fantasmas; como empresas-matriz, tales como las empresas de apuestas deportivas y otras similares a las creadas en Panamá por Mossack Fonseca. Es un retroceso en materia de progresividad fiscal. Debido a que se pierde el “hecho generador”, las empresas que generan riqueza en Honduras, pero con capital extranjero, buscará la manera de no pagar impuestos, ya que el principio de territorialidad despoja de esa facultad al estado hondureño.

Entramos a una “guerra fiscal” cuya naturaleza, esencialmente de competencia desleal, afectará a los países vecinos de Centroamérica, principalmente por promover la atracción de Inversión Extranjera Directa (IED), mediante la fachada de ese atractivo incentivo fiscal y otros que puedan aprobarse desde el Ejecutivo”.

Economista Ismael Zepeda – FOSDEH

Así opera el Fraude Fiscal Corporativo en Costa Rica

El país ha promovido la economía más desregulada y abierta de la subregión centroamericana, es el país que posee la mayor cantidad de Tratados de Libre Comercio (TLCs) vigentes 14 en total, 2 TLCs más en proceso de negociación, 14 Tratados Bilaterales de Protección de Inversiones (TBIs) vigentes, 2 Acuerdos Bilaterales para evitar la doble imposición (Alemania y España) y 1 acuerdo (México) en trámite de ratificación legislativa.

Además, ha promovido desde principios de la década de los noventa otras formas de apertura como la desregulación total de la cuenta de capital, eliminación desde 1992 del requisito de registro de los flujos de capital (Coronado:2015), apertura del mercado cambiario y de seguros, creación de un sólido modelo de Zonas Francas con estímulos fuertes para la atracción de Inversión Extranjera Directa (IED). Estos cambios nos llevaron a convertir a Costa Rica en un importador neto de capitales, algo que se ha mantenido hasta la fecha.

No sorprende por tanto que el país esté a nivel de América Latina en uno de los niveles más altos de

Flujos Financieros Ilícitos (FFI), según datos de la CEPAL para el año 2013 dichos flujos financieros fueron de \$20.898 millones de dólares que representaron para ese año un 15.8% del PIB. Para ese año 2013 el total de los flujos financieros ilícitos para toda América Latina fueron de \$100.000 mil millones de dólares, lo que significa que Costa Rica representó casi el 29% de la totalidad de los FFI que salieron de nuestra región.

Costa Rica ocupó ese año el tercer lugar en volúmenes de fuga de flujos financieros en América Latina superados sólo por México y Brasil, y superando a economías mucho más grandes e industrializadas como Argentina, Chile, Perú, Colombia, Venezuela. Qué puede explicar que una economía tan pequeña como la costarricense sin contar con petróleo, ni minerales pueda tener más flujos financieros que economías como la venezolana que es el quinto productor mundial de petróleo, o Chile el principal exportador mundial de cobre o Perú con una fuerte explotación minera.

La explicación es que el país ha promovido tres mecanismos que estimulan la fuga gigantesca

TLC's vigentes	TLC's en proceso de ratificación o negociación	Tratados Bilaterales de Protección de Inversiones (TBI's)
Colombia	Alianza del Pacífico	Alemania
Centroamérica	Corea del Sur	Argentina
Canadá		Canadá
CARICOM		Chile
Chile		Taiwán
China		Corea
República Dominicana - Centroamérica - Estados Unidos (CAFTA - DR)		España
México		Francia
Panamá		Países Bajos
República Dominicana		Paraguay
Perú		República Checa
Singapur		Suiza
Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y la Unión Europea (AACUE)		Valenzuela
Asociación Europea de Libre Comercio		Qatar

de capitales sin pagar impuestos, uno es la falsa facturación en el comercio internacional del país, otro es la opacidad tributaria que estimula una alta evasión fiscal corporativa lo que permite salida de capitales sin gravámenes y tercero un amplio régimen de exoneraciones fiscales que se convierte en una puerta para la salida de flujos financieros.

► Falsa Facturación en el comercio internacional: El país tiene un comercio internacional básicamente orientado a los Estados Unidos y la Unión Europea, con ambos tiene vigentes TLCs y TBIs con varios países europeos. El sector exportador de los servicios es uno de los más dinámicos y está basado en el régimen de zonas francas con fuertes exoneraciones y estímulos fiscales, y después está la producción agroalimentaria de frutas frescas. Es comprensible que un sector de comercio internacional sostenido por ese andamiaje de protecciones y estímulos los utilice para no sólo tener beneficios de los mismos, sino también para aprovecharlos a fin estimular la fuga de flujos financieros. Según datos de la organización Global Financial Integrity (GFI), para el período 2004 al 2013 la Falsa Facturación representó el 54.5% del total del comercio internacional del país. Más de la mitad de todas las transacciones tanto de importaciones como de exportaciones que se llevaron a cabo en el país usaron la Falsa Facturación como mecanismo para la evasión del pago de impuestos, por lo que dichos recursos los enviaron como Flujos Financieros Ilícitos muy posiblemente a guaridas o paraísos fiscales. Este dato se puede quedar subvalorado si sumáramos lo que se pudo evadir utilizando otros mecanismos de Precios de Transferencia además de la Falsa Facturación.

► Exoneraciones y Gasto Tributario: La política de exoneraciones que ha mantenido el país ha estado sustentada en la estrategia de atracción de Inversión Extranjera Directa (IED) principalmente en el modelo de Zonas Francas que es donde tienen su base casi la mitad de las exportaciones nacionales. Además de ese sector también gozan de fuertes estímulos fiscales vía exoneraciones el sector financiero y los seguros que no desarrollan su actividad en el régimen de zonas francas. El costo fiscal de dichas exoneraciones es muy alto para el país, para el año 2016 el gasto tributario representó

un 5.34% del PIB . Los principales beneficiados son las zonas francas, los importadores, el sector financiero que tiene exoneración a los rendimientos y dividendos y las ganancias patrimoniales. Estas exoneraciones en el caso de las zonas francas y de los importadores abren portillos para estimular la falsa facturación.

► Evasión Fiscal: La evasión es la consecuencia de un sistema lleno de medidas desregulatorias para estimular el libre tránsito de capitales, hoy representa en sólo dos impuestos ventas y renta un 8.22% del PIB. En el caso d Impuesto de Ventas (IV) la evasión es de un 33.10% que en términos de PIB representa un 2.36%. En el caso del Impuesto Sobre la Renta (ISR) la evasión de las personas jurídicas representa un 70% lo que significa en porcentaje del PIB un 4.23% y de las personas físicas la evasión representa un 57.26% que en términos de PIB es un 1.63%; los asalariados y pensionados que evaden representan un 17.45% y las personas físicas con actividad lucrativa un 91.30% . Toda esa cantidad de recursos que se deja de percibir por el estado costarricense por la vía de la evasión se va a sumar al volumen tan elevado que tenemos de flujos financieros ilícitos.

Queda totalmente evidenciado que los inmensos volúmenes de flujos financieros ilícitos se sustentan en un modelo creado con el fin de convertir al país en una jurisdicción atractiva para el tránsito de capitales.

Dicho modelo se sustenta en un comercio internacional desregulado, lo que facilita que la práctica de la falsa facturación se desarrolle fuertemente como lo demuestran las cifras, un régimen de exoneraciones y estímulos fiscales orientados a beneficiar a los mismos sectores vinculados al comercio internacional y una estructura tributaria débil que estimula la evasión fiscal del poder corporativo transnacional, todos esos recursos representan altísimos volúmenes de recursos que salen del país como flujos financieros ilícitos.

Desfinanciando seriamente las políticas públicas sociales y deteriorando las políticas sociales, el efecto es obvio, Costa Rica es el segundo país en América Latina en donde más ha crecido la desigualdad social. ■

¿Hacia dónde apunta la agenda global oficial contra el fraude fiscal corporativo?

El fraude fiscal corporativo transnacional ha vuelto a poner en el debate la contradicción histórica de la relación asimétrica y de explotación de un Norte rico y un Sur pobre. Contradicción que había dejado de ser visible en los últimos años tanto en el ámbito de los organismos internacionales, como de las mismas organizaciones no gubernamentales.

Algo muy similar ha pasado con la contradicción también histórica entre trabajo y capital, que las nuevas categorías teóricas sobre las relaciones laborales han querido también invisibilizar.

La gravedad y dimensiones de dicho fraude fiscal, ha obligado a entidades como la Organización para la Cooperación al Desarrollo (OCDE), el G20, el Fondo Monetario Internacional (FMI) e incluso el Banco Mundial (BM) abanderados históricos de la desregulación y del libre tránsito de los capitales, a tener que plantearse la necesidad de establecer regulaciones y normas que frenen este proceso global de evasión y erosión de recursos tributarios.

El que anualmente transiten en forma opaca y sin pagar impuestos entre \$500 mil y \$600 mil millones de dólares por la actividad del comercio internacional, obliga a que el norte que nos habla de liberalización tenga que empezar a plantear al menos algunos niveles básicos de regulación.

La OCDE el club de las 35 economías más ricas del planeta y el G20 que reúne a las 20 mayores economías globales, son los principales actores hoy día en materia de tributación internacional, lo más acabado es el programa Erosión de la Base Imponible y Traslado de Beneficios (BEPS por sus siglas en inglés) de la OCDE/G20, trata este programa de determinar las principales estrategias de planificación fiscal agresiva por parte de transnacionales que aprovechan lagunas o vacíos de las legislaciones nacionales para sacar sus utilidades hacia jurisdicciones de baja o nula carga impositiva.

Lo que es cierto es que el sistema de acumulación capitalista de la globalización es el que ha creado este sistema de opacidad y fraude, es un sistema que creó y estimuló la formación de sociedades offshore como herramientas legales, promovió que desde los países del norte se impulsaran con los países del sur acuerdos bilaterales de comercio, de inversiones y de tributación, así como leyes

nacionales que favorecen la desregulación de los flujos de capital y finalmente desarrolló un entramado global de guaridas fiscales, cuyos principales exponentes están bajo el dominio del norte.

Esta estrategia ampliada de acumulación de ganancias y de expropiación de riqueza funcionó durante décadas sin problemas, el problema ha sido que mientras en una parte de la ecuación se daba ese proceso, en la otra, se impulsaban políticas de austeridad en inversión pública y social, estancamiento en el crecimiento de los salarios, deterioro de servicios públicos, precarización de los empleos, crecimiento acelerado de la informalidad laboral, reducción de la cobertura de sistemas de previsión social y de salud, es decir, el modelo fue promoviendo el crecimiento de la desigualdad social, el ensanchamiento de la pobreza global y la exclusión de millones de seres humanos de los beneficios del capitalismo.

Una minoría que veía crecer sus patrimonios y ganancias, a niveles nunca vistos y una inmensa mayoría global que veía descender también a niveles nunca vistos, sus condiciones de vida. Ahí radica el problema actual, que ha hecho que los círculos del poder global tengan que encontrar algunos mecanismos o estrategias a fin no de eliminar dicha contradicción, sino de hacerla un poco menos asimétrica.

Por tanto, la OCDE y el G20 se convierten por medio del programa BEPS en los promotores de una agenda global que enfrente el fraude fiscal, ¿cuáles son las características de esta agenda global contra el fraude fiscal corporativo?

► La iniciativa BEPS es una estrategia de acción, totalmente diseñada y consensuada por los países ricos, con una nula participación de los países en vías de desarrollo, los mismos, a partir de su puesta en práctica han tenido que asumirla, sin posibilidades de incidencia o de adecuación de acuerdo con sus capacidades y realidades.

► Es una iniciativa que conociendo los mecanismos utilizados por las transnacionales, se queda en lo aparente y no entra a lo sustantivo para dismantelar dicho sistema, dos ejemplos específicos, se sigue insistiendo que el comercio internacional transnacional se desarrolla entre

“partes no relacionadas”, cuando las evidencias son absolutas que la mayoría del comercio global se hace entre “partes relacionadas o intrafirmas”; otro ejemplo, el principio que se utiliza de “plena competencia” para determinar los precios de bienes y servicios de dicho comercio, no se ajusta a la realidad, permitiendo que las transnacionales puedan continuar erosionando la base imponible.

► Lo determinante, la iniciativa BEPS insiste en que las transnacionales tributen en donde tienen su “residencia” y no en la “fuente” que es el lugar de donde extraen sus beneficios. De esta forma, la histórica contradicción Norte/Sur se sigue manteniendo, las transnacionales que son del norte, pero operan principalmente en el sur global, aportarán un poco más de pago de impuestos, pero lo harán en el norte, y no necesariamente en nuestros países.

► La preocupación para la OCDE y el G20 es gravar con carácter prioritario a las transnacionales que están en el sector de servicios, de infocomunicación, de tecnologías, de comercio electrónico, dado que esos son los sectores en que actúan las transnacionales en el norte, a pesar de las demandas por parte del sur global para que se ponga en nivel de prioridad el gravar a las transnacionales de los sectores extractivos, a la fecha no ha logrado prosperar ninguna de dichas solicitudes.

► El plan de acción de esta agenda global (BEPS) de tributación internacional que está conformada de 15 acciones, obligará a los países del sur a realizar una altísima inversión en formación de recursos humanos, en capacidad instalada, en capacidad tecnológica y en fortalecimiento institucional de las administraciones tributarias, algo que no parece viable ni en el corto, ni en el mediano plazo.

► Mientras no se transforme la naturaleza jurídica de las sociedades offshore que hoy son consideradas globalmente entidades legales, ese mecanismo para la opacidad seguirá operando como el principal instrumento para facilitar la evasión y la elusión tributaria del mundo corporativo y de las élites económicas a nivel mundial.

► Es necesario además eliminar globalmente el secreto bancario, en una buena parte del planeta el secreto bancario sigue siendo la principal barrera para poder investigar y rastrear a los verdaderos dueños de ese mundo

offshore que se mueve por el mundo.

► Principalmente es urgente acabar con las guaridas fiscales, dichas jurisdicciones hoy están básicamente al amparo de los países del norte, la OCDE, como la Unión Europea, como el G20 han reducido tanto los aspectos a cumplir en materia de transparencia tributaria, que oficialmente dichas instituciones tienen considerados como paraísos fiscales a un número irrisorio de países, cuando la realidad es que tenemos decenas de jurisdicciones de nula o bajísima tributación. El subterfugio utilizado por la institucionalidad oficial del norte para tratar de maquillar la existencia de los paraísos fiscales ha sido declarar a muchos países como “jurisdicciones no cooperantes” de tal forma que se esconde la esencia misma de lo que son y de esta forma no se va a la raíz del problema estructural.

En síntesis, podríamos afirmar que la agenda global de la institucionalidad oficial para enfrentar el fraude fiscal corporativo transnacional, plantea aspectos que objetivamente son positivos a fin de empezar a combatir dicho fraude, hay en las acciones propuestas elementos significativos que pueden contribuir a reducir la evasión y la elusión.

De lo más relevante es la posibilidad de homologar legislaciones e instrumentos técnicos que permitan actuar en forma común a los entes tributarios independientemente de si son del norte o son del sur, a la hora de evaluar la actividad comercial de cualquier transnacional.

Las grandes limitaciones de esta agenda están en que es una iniciativa exclusivamente establecida desde el norte, sin participación relevante del sur, en tal sentido es una agenda con serios déficits de inclusión y con serios déficits de participación democrática global.

Pero posiblemente no sólo la mayor limitación, sino la deficiencia estructural de esta agenda global es que no quiere poner atención directa e incisiva en los aspectos medulares de la estrategia del fraude corporativo, a saber, el mundo offshore, el secreto bancario y los paraísos fiscales.

Mientras no se ponga en prioridad acabar con esos tres elementos estratégicos de la estrategia multinacional para la evasión y la elusión fiscal, lo demás será accesorio y estaremos lejos realmente de revertir una situación que acrecienta la desigualdad social, la pobreza global y el deterioro de la calidad de vida de sociedades enteras. ■

Agenda social frente al fraude fiscal corporativo en América Latina

Desde diversas redes, plataformas y articulaciones de movimientos sociales y organizaciones no gubernamentales se vienen planteando diversas propuestas a fin de enfrentar el problema del fraude fiscal corporativo en nuestra región.

Algo interesante ha sido que cada vez más conglomerados de sectores sociales vienen comprendiendo que la fiscalidad es la principal herramienta para combatir la desigualdad social, y para alcanzar mayor equidad social, por medio del financiamiento de políticas públicas más incluyentes, universales, sostenibles y permanentes en el tiempo.

Un elemento central ha sido en este proceso de mayor identificación con la trascendencia del tema fiscal, el vínculo de las organizaciones sociales de América Latina con movimientos y plataformas que trabajan el tema fiscal a nivel global, ello ha permitido no sólo conocer realidades de la fiscalidad de otros continentes, compartir experiencias, pero principalmente conocer en detalle el debate global sobre fiscalidad internacional.

Se ha tenido la oportunidad de participar en espacios oficiales de discusión del tema como la OCDE, el G20, la Unión Europea, Naciones Unidas, entre otros, también se participa en esfuerzos conjuntos de articulación global de sociedad civil por la justicia fiscal.

Por lo que podemos afirmar sin temor a equivocación, que los movimientos sociales y organizaciones no gubernamentales de la región somos un actor importante en el debate que ha promovido la sociedad civil a nivel global sobre fiscalidad y tributación al servicio del desarrollo de nuestras sociedades.

Aspecto muy relevante que ha fortalecido el proceso en América Latina, es la existencia de gobiernos progresistas que también en grados diferentes han incorporado en sus agendas nacionales e internacionales el tema de la tributación internacional, y específicamente la lucha contra el fraude fiscal corporativo.

Valoración particular ha sido el rol jugado por el gobierno de Ecuador que ha promovido cambios legislativos a fin de ir convirtiendo la estructura tributaria nacional con un carácter más progresivo, pero el papel más destacado ha sido su papel en la esfera internacional, ha promovido una campaña contra los paraísos fiscales que ha tenido como

base un referéndum nacional a fin de que ningún funcionario público nombrado o electo pueda tener activos financieros en paraísos fiscales.

Parte importante de su agenda internacional en materia de tributación internacional ha sido su Presidencia durante este año 2017 del G77+China, desde el cual ha liderado la propuesta que hemos lanzado como organizaciones sociales de la creación de un Organismo Intergubernamental sobre Tributación Internacional en Naciones Unidas, no se puede dejar de mencionar y que tiene mucha relación con el tema fiscal, es su propuesta en el Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas de la creación de un Instrumento internacional legalmente vinculante para las empresas transnacionales en materia de derechos humanos.

Ejes de nuestra agenda sobre tributación internacional por una fiscalidad justa e igualitaria:

I. Control fiscal de las Corporaciones Transnacionales:

► Reportes Públicos País x País (RPP) donde operen: Deben tener la obligación las transnacionales de enviar informes de su actividad global a las autoridades tributarias de cada país en donde operan, que incluyan las cuentas consolidadas, informes públicos de la cantidad y perfil de sus trabajadores, activos físicos, ventas, ganancias, impuestos pagados y pendientes, entre otra información.

► Registros Públicos de Beneficiarios Finales de sociedades, empresas fideicomisos: Debe conocerse quienes son los dueños reales o finales del entramado de decenas de sociedades y fideicomisos que se crean a nivel global para esconder el rastro de las transacciones.

► Intercambio Automático de Información Tributaria: Establecerlo como un nuevo estándar global que cuente con la puesta en marcha de una plataforma multilateral, para permitir que los países intercambien información bancaria y tributaria de las transnacionales en cada país en el que operan.

II. Combate a la Opacidad Global Tributaria:

► Sanciones económicas a la Red de Guarniciones Fiscales: Promover un listado amplio e inclusivo de jurisdicciones que pueden ser definidas como paraísos fiscales, no sólo

porque tengan bajos impuestos a residentes y no residentes, sino principalmente porque estimulen la creación de sociedades offshore, porque no tengan legislación para el intercambio automático de información, porque no impulsen los reportes país por país, porque mantengan el secreto bancario, porque no tengan legislación efectiva sobre beneficiarios finales de sociedades, entre otras condiciones.

▶ Eliminación del secreto bancario y la reserva tributaria para la gran inversión nacional y/o transnacional: Que se elimine globalmente el secreto bancario, instrumento fundamental para la opacidad fiscal del mundo corporativo.

▶ Proscribir las formas empresariales de las llamadas sociedades offshore: Que las sociedades offshore sean jurídicamente declaradas como ilegales, dada su naturaleza orientada a esconder activos financieros y patrimoniales. De tal forma se empezará a dismantelar el mecanismo global de evasión fiscal de las transnacionales.

III. La fiscalidad para la inclusión:

▶ Progresividad tributaria en las reformas nacionales con la finalidad de elevar la presión tributaria regional al 20 por ciento como base.

▶ Acentuar la progresividad impositiva directa: renta, ganancias y patrimonio.

▶ Dejar el enfoque de “carrera a la baja” en las políticas públicas sobre atracción de inversiones: Acabar con la lógica de la competencia fiscal y pasar a una cooperación fiscal a nivel global y regional. En los esfuerzos por atraer Inversión Extranjera Directa (IED) los países desarrollan una “carrera a la baja” que significa una competencia por quien brinda mayores niveles de exoneraciones tributarias, mayores incentivos fiscales, más desregulación en la entrada y salida de capitales e inversiones, tratados bilaterales comerciales y tributarios, otorgamiento de condiciones de secretismo, aplicación legal permisiva, etc. Son estrategias que no benefician a nuestros países y por el contrario estimulan el crecimiento desmedido de Flujos Financieros Ilícitos.

▶ Erradicar los privilegios fiscales para la gran inversión nacional y transnacional

▶ Dejar de suscribir Acuerdos para evitar la doble tributación: Estos son acuerdos que al igual que los Tratados de Libre Comercio (TLCs) y los Tratados Bilaterales de Protección de Inversiones

(TBIs) se suscriben principalmente entre países ricos y países en vías de desarrollo, el propósito central es garantizarles a las transnacionales que el gravamen por una determinada renta, sólo se pague en una jurisdicción y no en ambas, obviamente en principio es que la transnacional pague en el norte. Finalmente, estos acuerdos utilizados por la planificación fiscal agresiva de las transnacionales han terminado convirtiéndose en acuerdos bilaterales de no tributación, ya que se evita el pago de impuestos en ambas jurisdicciones.

▶ Adoptar el enfoque de cooperación e integración financiera en las políticas públicas tributarias.

▶ Fortalecer los mecanismos de transparencia, eficacia, control, fiscalización y calidad del gasto social.

IV. Romper con el control del poder transnacional de la gobernanza global de la fiscalidad

▶ Cuestionar la hegemonía del G-20 y la OCDE en la conducción de la reforma de la tributación internacional: Demandamos que la gobernanza global sobre tributación y fiscalidad deje de ser patrimonio de los países ricos del norte aglutinados en la OCDE, el G20 y la Unión Europea. Dicha gobernanza debe tener un carácter incluyente y democrático por lo que los países del sur deben tener participación en igualdad de condiciones.

▶ Promover el rol del G-77 como actor en la reforma de la tributación internacional.

▶ Promover la creación de un Cuerpo Intergubernamental vinculante sobre Tributación Internacional en el marco de la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas: Es necesaria la creación de un Organo Intergubernamental de carácter vinculante sobre tributación internacional en el marco de las Naciones Unidas, como el espacio multilateral más representativo. Que cuente con espacios reales de participación de la sociedad civil global.

Esta agenda se viene construyendo, consensuando y promoviendo en la región desde articulaciones del mundo sindical como la Internacional de los Servicios Públicos (ISP), desde la Red Latinoamericana sobre Deuda, Desarrollo y Derechos (LATINDADD), desde la Red de Justicia Fiscal de América Latina y el Caribe (RJFALC) y diversas organizaciones en cada uno de los países. ■

A face da fraude fiscal corporativa na nossa região

Quando em abril de 2016 se tornaram públicos os primeiros resultados da investigação do Consórcio Internacional de Jornalistas Investigativos (ICIJ, na sigla em inglês) sobre o escritório de advocacia panamenho Mossack Fonseca, ficou em evidência algo que se manteve oculto durante quase quatro décadas: os serviços offshore que começaram a ser utilizados em 1960 e se referem à gestão, registro, condução e operação de uma entidade em um país estrangeiro a fim de obter benefícios financeiros, legais e fiscais.

Com o vazamento de documentos do escritório de advocacia panamenho, conhecido como Panamá Papers, foi descoberta a rede do opaco mundo offshore existente para evadir o pagamento de impostos, para o qual o escritório panamenho tinha contribuído com a abertura de 214.000 sociedades offshore tanto de empresas transnacionais como de pessoas físicas provenientes de países de todos os continentes.

Quase todas as multinacionais que estão na lista Fortune 500 e os 40 principais bancos do mundo são parte fundamental da carteira de clientes do escritório. Em que se sustenta essa rede? Fundamentalmente, utilizando a figura de sociedades offshore, cujos verdadeiros donos não se consegue determinar, por causa do sigilo bancário. Além disso, são criadas em jurisdições opacas conhecidas como paraísos ou esconderijos fiscais, onde não são pagos impostos ou é pago um valor muito pequeno.

Movem-se no âmbito global, nesse mundo oculto, entre 500 bilhões e 600 bilhões de dólares por atividades vinculadas com o comércio internacional e cerca de 200 bilhões de dólares em ativos financeiros que provêm da riqueza privada pessoal.

Os Panamá Papers começaram a evidenciar que o processo consiste em criar, supostamente de forma legal, milhares de sociedades offshore, em jurisdições ou países que não são os países de origem dos donos dessas sociedades.

Onde estão esses paraísos ou esconderijos fiscais? Há um debate global sobre os critérios para determinar qual país é ou não um paraíso fiscal. Diversas instituições multilaterais ou países específicos têm suas próprias listas, de acordo com critérios diversos: impostos diretos baixos, transparência institucional, se existe legislação que bloqueie o intercâmbio de informação, se os não

residentes se beneficiam com os rebaixamentos impositivos sem ter atividade econômica real, entre outros. A Organização para a Cooperação e o Desenvolvimento Econômico (OCDE) veio reduzindo drasticamente a sua lista de paraísos, até chegar a considerar somente dois; a União Europeia tem a sua própria lista na qual nem sequer aparece a Suíça como paraíso fiscal.

Ambas instituições tentam, com essas listas, esconder uma realidade que hoje em dia já não se pode ocultar: a de que existem dezenas de países ou jurisdições que atualmente facilitam a existência de sociedades offshore.

Um pouco mais de um ano depois dos Panamá Papers surgiu um novo vazamento, no princípio do mês de novembro, que foi denominado Paradise Papers. Ele veio reforçar e ampliar o conhecimento sobre as sociedades offshore e os esconderijos fiscais, com algo novo: já não eram somente os escritórios de advocacia os responsáveis por esse tipo de estratégias, mas também grandes empresas de consultoria que prestavam assessoramento em conjunto com esses escritórios para realização de toda essa ação global de evasão.

Vem à tona nos Paradise Papers o papel ativo das “Big Four” (Deloitte, Ernst & Young, PriceWaterhouseCoopers) como as grandes assessorias das transnacionais e das elites políticas e econômicas que esconderam seus lucros e patrimônios nos esconderijos fiscais por meio de sociedades offshore. Os Paradise Papers revelaram ao mundo o agressivo planejamento fiscal que é utilizado para se esquivar das obrigações fiscais de transnacionais e das grandes fortunas patrimoniais.

Vejamos em que consiste esse planejamento fiscal orientado para desenvolver uma complexa estratégia de opacidade e erosão da base tributária de nossos países a partir de uma atividade legal como é o comércio internacional:

a) Falso Faturamento: É a ação de superfaturar ou subfaturar as importações e as exportações, elevar artificialmente os preços ou as quantidades de produtos importados ou elevar custos de produção; prática muito desenvolvida por parte das transnacionais a fim de transferir em um ou outro caso as diferenças econômicas para um paraíso fiscal pela via de uma sociedade offshore.

b) Manipulação de Preços de Transferência: sabe-se que aproximadamente 60% do comércio mundial se desenvolve entre “partes relacionadas”

PARAÍSO FISCAIS

(Agosto 2009)



ou “transações intrafirma” – ou seja, transações entre empresas transnacionais e suas subsidiárias.

A manipulação de preços de transferência tem como objetivo ocultar essa relação e fazer que as administrações tributárias as determinem como “partes independentes”, ou seja, que elas próprias estabeleçam os preços para o comércio de bens e serviços, que não são os reais, deixando as administrações tributárias sem a possibilidade de determinar o preço real das transações econômicas.

O peso dos fluxos financeiros ilícitos na América Latina é realmente elevado, dada a dependência econômica da região com os Estados Unidos: 38% desses fluxos têm origem no comércio com os Estados Unidos e 19% no comércio com a China; depois, o comércio com a União Europeia.

A América Latina concentra 20% do total dos fluxos financeiros ilícitos dos países em vias de desenvolvimento, que representam 3,6% do PIB regional; somente no ano 2013 foram 213 bilhões de dólares. Isso significa que a América Latina deixou de receber em cobrança de impostos desses fluxos financeiros uma média de 10 bilhões de dólares por ano. De acordo com dados da CEPAL, entre os anos 2004 e 2013 os fluxos financeiros ilícitos pela manipulação de preços de transferência do comércio internacional representaram para a América Latina um total de \$765 bilhões de dólares.

Os quadros a seguir evidenciam a gravidade do problema para nossa região; por um lado, as

quantidades são astronômicas quanto ao volume desses fluxos e em relação ao peso do PIB nacional dos países.

Note-se que nos países com economias menores como as centro-americanas, ainda que os volumes não sejam tão altos, sim têm um peso relativamente elevado se forem comparados como porcentagens do PIB.

Se relacionarmos o Falso Faturamento, que é um dos principais mecanismos que estimulam os Fluxos Financeiros Ilícitos, como porcentagem do total de comércio internacional que é realizado pelos países e como porcentagem do PIB desses países, nos daremos conta que é um fenômeno de impressionantes dimensões.

Em geral, podemos dizer sem medo de nos enganarmos que a fraude fiscal desenvolvida pelas transnacionais na América Latina tem um custo altíssimo, o que faz da América Latina o continente mais desigual do planeta, no qual a proteção social se deteriorou em níveis que deixam milhões de trabalhadores em total desproteção e vulnerabilidade social.

Por fim, se vinculamos o tema dos incentivos fiscais, exonerações ou privilégios fiscais – que, ainda que formal e teoricamente não possam ser estabelecidos como fluxos financeiros ilícitos, representam, sim, uma erosão muito alta na entrada de recursos públicos –, a denominada “guerra fiscal” – que é entendida como a concorrência entre países a fim de fornecer as maiores vantagens fiscais e tributárias

Estimativa dos Fluxos Financeiros Ilícitos na América Latina para o ano 2013. (Em bilhões de dólares)

México	60,277
Brasil	28,185
Costa Rica	20,898
Argentina	11,171
Chile	8,587
Peru	7,013
Venezuela	5,801
Honduras	5,163
Nicarágua	4,519
Paraguai	4,116
Panamá	2,552
Guatemala	2,106
Rep. Dominicana	1,994
Equador	1,948
O salvador	1,846
Uruguai	1,515
Colômbia	1,185
Bolívia	321

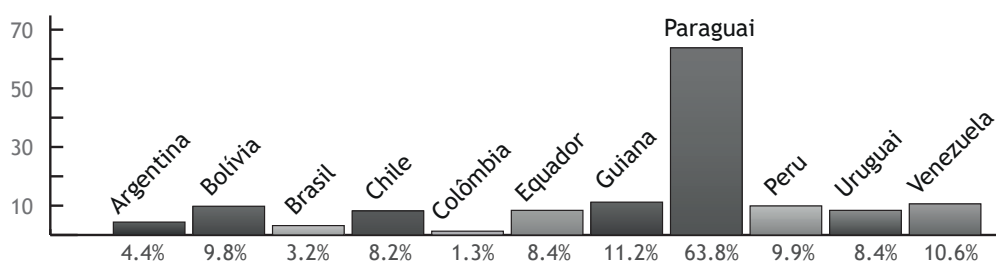
Fonte: Fluxos Financeiros Ilícitos na América Latina. CEPAL 2017

Estimativa de Fluxos Financeiros Ilícitos na América Latina para o ano de 2013. (Em porcentagens do PIB)

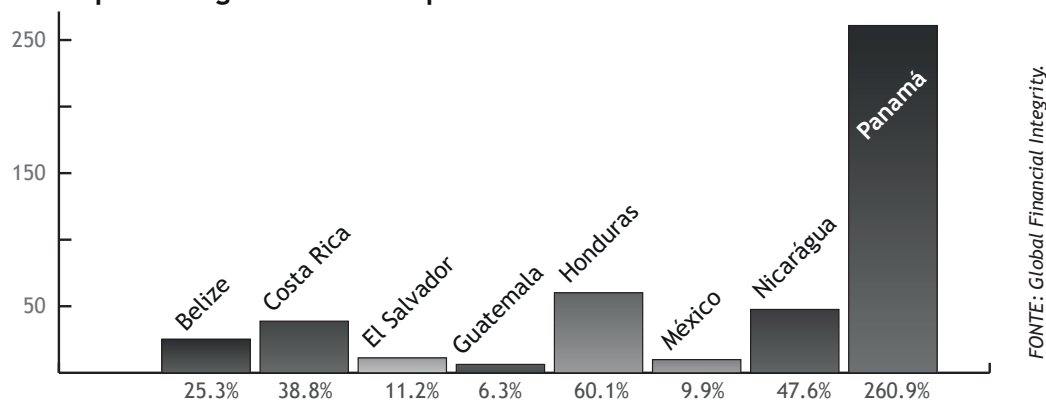
Costa Rica	15,80%
Guiana	5,30%
México	3,80%
El Salvador	2,90%
Chile	2,50%
Nicarágua	2,50%
Guatemala	2,40%
Equador	2,10%
Paraguai	2,10%
Rep. Dominicana	1,80%
Suriname	1,70%
Bolívia	1,60%
Antígua e Barbuda	1,40%
Peru	1,40%
Jamaica	1,20%
Bahamas	1,10%
Belize	0,90%
Colômbia	0,90%
Argentina	0,80%
Brasil	0,70%
Venezuela	0,60%
Uruguai	0,60%
Barbados	0,50%
Panamá	0,40%

Fonte: Fluxos Financeiros Ilícitos na América Latina. CEPAL 2017

Falso Faturamento do Comércio Internacional como porcentagem do PIB dos países da América do Sul 2004 a 2013



Falso Faturamento do Comércio Internacional como porcentagem do PIB dos países da América Central 2004 a 2013



para atrair Investimento Estrangeiro Direto (IED) – representa um altíssimo custo: calcula-se que os países em vias de desenvolvimento deixam de receber cerca de \$138 bilhões de dólares; o que as transnacionais pagam em média em impostos por royalties, dividendos e juros diminuiu 30% desde os anos 1980. O custo fiscal dessas exonerações é muito alto.

Medido pela via do Gasto Tributário, em média, a América Latina deixa de receber 4.64% de seu PIB regional por esses royalties. Em relação às rendas tributárias do governo central, esses royalties representam no âmbito da região cerca de 34% dos Rendimentos Tributários de cada Governo Central. Há casos alarmantes como o da Guatemala, onde essas exonerações representam 70% das rendas; ou México, Honduras e Costa Rica, onde representam 40%; ou Brasil, Chile, Equador e

Colômbia, entre 20% e 40% das rendas tributárias de cada governo central. Não cabe nenhuma dúvida: a sangria de recursos na América Latina é gigantesca por parte dos Fluxos Financeiros Ilícitos, utilizados pelas sociedades offshore em esconderijos fiscais, para transferir bilhões de dólares.

Tais práticas defraudam os estados por meio do falso faturamento e os preços de transferência no comércio internacional. Isso, em conjunto com o alto custo dos incentivos fiscais ou exonerações, nos deixam sem recursos para financiar políticas sociais, serviços públicos de boa qualidade e sistemas de proteção social universais e sustentáveis. É necessário deter essa sangria de recursos para romper o círculo da pobreza, da exclusão e da desigualdade social que existe em nossa região. ■

O impacto da manipulação tributária corporativa no comércio internacional na Colômbia

Não há dúvidas sobre a importância do comércio para o desenvolvimento e progresso das nações. Durante milhares de anos foi uma ferramenta para que os povos conhecessem outras culturas, aprendessem delas e ampliassem seus horizontes sobre a capacidade humana para criar mercadorias, arte e diversas atividades que nos maravilham.

Mas a profunda concentração da riqueza que vive o planeta atualmente, a mais alta na história da humanidade, possibilitou o desenho de sofisticadas estratégias a fim de reduzir os impostos que são pagos. Os grandes capitais se valem da globalização financeira e dos acordos comerciais e da proteção de investimentos sustentados no livre fluxo de capitais para evadir e eludir o pagamento de impostos. De acordo com a Comissão Econômica para América Latina e o Caribe, CEPAL, esses mecanismos podem ser classificados em três tipos:

1) proliferação de incentivos tributários; 2) desvio de lucros para territórios com alta opacidade na informação financeira; e 3) os fluxos financeiros ilícitos derivados do comércio internacional e das correntes de capital (aqui se localiza a manipulação de preços) (CEPAL, 2015).

Esse é um problema maiúsculo para os países que vêm deteriorando os recursos fiscais que são necessários para o investimento social em necessidades básicas e direitos da população, os elementos de competitividade e o adequado funcionamento do Estado.

Enquanto algumas empresas sugam as nações que lhes abrem suas portas para realizar suas atividades de negócios, os trabalhadores, pequenos e médios empresários locais sofrem as consequências das reformas tributárias cada vez mais regressivas que, além disso, afetam o poder aquisitivo dos mercados internos.

Este artigo realiza um diagnóstico dos Fluxos Financeiros Ilícitos (de agora em diante FFI) relacionados com a manipulação nos preços do comércio internacional colombiano, ou seja, o sub e superfaturamento das exportações e importações.

O subfaturamento de exportações se refere a declarar que a exportação de determinado bem

ou serviço vale menos que o valor que realmente será recebido pela transação. Dessa forma, o excedente nunca entra no país no qual é realizada a transação, mas fica geralmente em um paraíso fiscal, sem pagar impostos.

O superfaturamento de importações se refere a declarar um valor maior do que realmente tem o bem ou serviço que se compra no exterior. De forma que esse valor adicional serve para justificar a entrada de recursos de alguma atividade ilícita, ou seja, para lavar dinheiro, ou para exigir devoluções de IVA (imposto de valor agregado) sobre comércio que não foi realizado. Dado que se trata de transações ilícitas [ocultas], não existe uma única metodologia de medição nem estatísticas definitivas. As estimativas mais utilizadas provêm da Global Financial Integrity (GFI), que se baseiam em uma comparação das estatísticas do comércio internacional que os parceiros comerciais tornam públicas. “As distorções entre os valores dos parceiros podem surgir em transações comerciais tanto entre empresas relacionadas de uma mesma multinacional (através de preços de transferência), como entre empresas independentes (nas quais existe colusão entre exportador e importador)” .

Essa modalidade se encontra dentro do contrabando técnico que, de acordo com a definição outorgada pela Diretoria de Impostos e Aduanas Nacionais (DIAN), “faz referência ao ato de importar ou exportar mercadorias com os requisitos aparentemente completos, utilizando uma declaração incorreta com o fim de evadir total ou parcialmente o pagamento de tributos aduaneiros ou requisitos previstos pela legislação colombiana” .

Por que a Colômbia é suscetível de apresentar FFI?

A Colômbia tem vigentes 15 Tratados de Livre Comércio (TLC), que representam cerca de 70% de seu comércio total. Os TLC mais representativos são os com Estados Unidos, México, União Europeia e Canadá. Neles estão contidas cláusulas e normativas que estimulam e protegem o investimento estrangeiro até limites tão nocivos como processar o Estado colombiano perante tribunais internacionais de

arbitragem se as multinacionais sentem que são violados direitos que afetam suas expectativas de lucros. Além disso, a Colômbia assinou seis Tratados Bilaterais de Investimento (TBI) com o mesmo número de países, com o mesmo nível de proteção a esse investimento, do qual 37% provêm de territórios que, de acordo com a Tax Justice Network, são paraísos fiscais.

FFI na Colômbia derivados da manipulação de preços em seu comércio internacional

A alteração das faturas comerciais é uma prática de comércio desleal que envolve a existência de um ato intencional fraudulento no qual incorrem muitos comerciantes. As distorções entre os registros contábeis das vendas e das compras podem surgir em transações comerciais tanto entre empresas relacionadas de um mesma multinacional (através de preços de transferência, a prática mais comum) como entre empresas independentes (nas quais existe colusão entre exportador e importador).

Resultados dos FFI no comércio colombiano

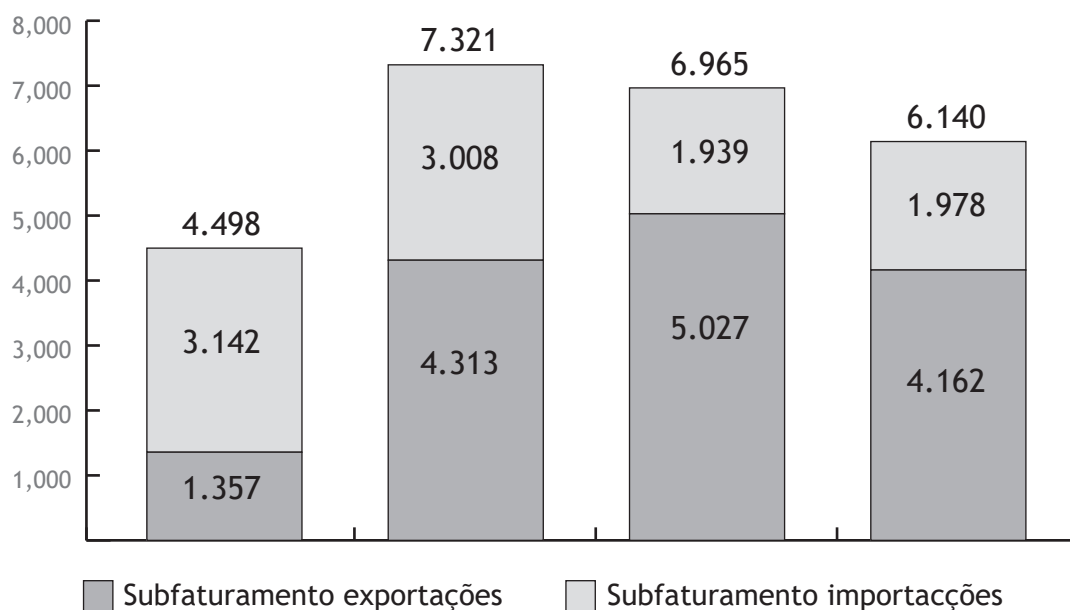
Em 2016 o subfaturamento das exportações mais o superfaturamento das importações, com os 7 países que representam 70% do

comércio colombiano, foi de 6,14 bilhões de dólares, o que equivale a 2,1% do PIB e a 7,8% do comércio colombiano. O subfaturamento de exportações, ou seja, vender por um valor abaixo do que realmente vale o produto para não pagar impostos por essa diferença, foi de 4,162 bilhões de dólares em 2016. Nos últimos 4 anos, foi de 14,859 bilhões de dólares, cerca de \$ 37,7 trilhões de pesos colombianos, que não foram registrados na economia colombiana, mas que se ficaram nas arcas dos países que receberam o comércio da Colômbia ou nos paraísos fiscais nos quais são feitas as transações financeiras.

De qualquer forma, esses recursos não entraram na economia colombiana, portanto, não pagaram impostos e são uma perda de riqueza nacional. Por sua parte, o país com o qual se tem o maior superfaturamento de importações é a China, com 64% do superfaturamento total.

Isso significa que a Colômbia registra compras com a China de 8,631 bilhões de dólares, mas China o faz por 7,428 bilhões de dólares, ou seja, uma diferença de 1,203 bilhão de dólares por ano. Em seguida vem a União Europeia com 37% do superfaturamento de importações, ou seja, a Colômbia registra compras da União Europeia

Gráfico 1. Valor estimado da saída de capitais por manipulação de preços do comércio internacional com os principais parceiros (milhões de USD)



Fonte: Elaboração própria. Dados Comtrade (ONU).

Distorções no faturamento de exportações e importações de Colômbia com seus principais parceiros comerciais 2016 (milhões de USD)

ANO 2016						
PRINCIPAIS PARCEIROS COMERCIAIS DA COLÔMBIA	Exportações colombianas (CIF)	Importações país parceiro comercial (CIF)	DISTORÇÃO EXPORTAÇÕES	Exportações país parceiro comercial (CIF)	Importações colombianas (CIF)	DISTORÇÃO IMPORTAÇÕES
ESTADOS UNIDOS	11026	13794	-2768	14374,1	11877,9	2496
UNIÃO EUROPEIA	5468	5081	387	5559,7	6296	-736
CHINA	1279	2545	-1266	7428	8631	-1204
BRASIL	1094	908	186	2458	2117	341
MÉXICO	1031	1098	-67	3372,9	3410,7	-38
CHILE	737	798	-61	742,8	721,1	22
PANAMÁ	2189	99	2090	1170,2	31,4	1139
Principales socios comerciales de Colombia	22823,7	24321,72	-1498	35106	33086	2020
<p>Fonte: Elaboração própria. Dados Comtrade ONU 2016</p> <p>*Com a metodologia usada neste documento: na (DE) Distorção de Exportações o (-) significa um subfaturamento de exportações, ou seja, uma saída ilícita de capitais. Na (DI) Distorção das Importações o (-) significa um superfaturamento de importações que também significa uma saída.</p>						

por 6,296 bilhões de dólares, mas a União Europeia registra vendas para a Colômbia por 5,559 bilhões de dólares – a diferença é de 736 milhões de dólares em 2016.

Conclusões

Os fluxos financeiros ilícitos são um problema surgido da necessidade das grandes multinacionais de evadir ou eludir o pagamento de impostos nos países nos quais operam, utilizando para isso diversas práticas de distorção de preços do comércio e refugiando-se em paraísos fiscais. Isso implica menos arrecadação tributária para as nações, afetando as possibilidades que elas têm de cumprir com as suas obrigações sociais, sua competitividade e o funcionamento do Estado em seu conjunto.

As práticas para fazê-lo chegaram a níveis exorbitantes, que representam 1,3% do PIB mundial. Apesar dos governos saberem o que acontece, o

controle transnacional, os acordos econômicos assinados e a tomada do Estado por parte de grandes grupos econômicos impedem que sejam criados mecanismos para que não se percam os recursos, que depois têm de ser assumidos com mais impostos para os trabalhadores e pequenos e médios empresários. Na Colômbia, os fluxos financeiros ilícitos podem significar 2,1% do PIB e 7,8% do comércio internacional.

Uma política fiscal saudável deve considerar o fortalecimento da DIAN para fiscalizar os movimentos financeiros suspeitos e fraudulentos, tanto do comércio como das atividades criminosas. Lamentavelmente a administração tributária do país conta com um terço dos funcionários da OCDE. Portanto, sem uma política efetiva por parte do governo nacional será impossível impedir que algumas multinacionais continuem sugando a riqueza que é necessária para o desenvolvimento nacional. ■

Como operam as empresas no Brasil?

e maneira semelhante ao contexto internacional, muitas empresas brasileiras passaram a utilizar-se de sofisticados mecanismos, lícitos e ilícitos, para evadir recursos, acarretando perdas de arrecadação que comprometem a execução de políticas públicas no país, afetando áreas essenciais como saúde, educação, segurança, habitação, saneamento básico e investimentos em ciência e tecnologia, entre outros.

Mecanismos de Evasão Fiscal

Muito embora tenhamos a ideia de que a fuga de capitais acontece em sua maior expressão por conta da corrupção, do narcotráfico e do contrabando, um estudo efetuado por Kar e LeBlanc (2013) apontou que o faturamento comercial indevido foi responsável por cerca de 80% dos fluxos financeiros ilícitos saídos de países em desenvolvimento entre 2002 e 2011. No Brasil, onde mais de 70% do volume de operações de comércio internacional ocorre entre empresas vinculadas, estima-se que o subfaturamento das exportações e o superfaturamento das importações, práticas comerciais fraudulentas, foram responsáveis pela saída de US\$ 180,28 bilhões entre 2006 e 2012. O faturamento comercial indevido representou nesse período 95,4% dos fluxos financeiros ilícitos no período e 71% da fuga geral de capitais (KAR, 2014) .

Faturamento Indevido

Esse movimento expressivo de fuga de capitais ocorre, fundamentalmente, por meio de alguns mecanismos de evasão fiscal, como a prática comercial fraudulenta acima referida, que podemos chamar de faturamento comercial indevido (trade mispricing). Esse procedimento reflete, na verdade, a manipulação dos preços praticados nas operações realizadas entre duas empresas vinculadas, situadas em países diferentes, com o objetivo de transferir lucros e rendimentos, diminuindo o lucro tributável no Brasil e pagando valores menores de Imposto de Renda. Além disso, esse mecanismo, chamado Preços de Transferência, ocorre a nível mundial e pode servir como forma de repatriar capitais e de “oficializar” recursos anteriormente ocultos.

O desenvolvimento das operações internacionais colocou por terra a velha teoria econômica das Vantagens Competitivas, pela qual as empresas distribuíam-se geograficamente de modo a maximizar os fatores de produção envolvidos, mão

de obra ou matérias-primas, por exemplo. Agora, transportar minério bruto para o outro lado do mundo, ao invés de processá-lo localmente, não é um problema econômico: o importante é transferir a tributação de um país a outro com menores tarifas, especialmente se no meio houver um paraíso fiscal com baixa ou nenhuma tributação.

Esta prática fraudulenta torna-se viável com a existência de uma empresa intermediária, geralmente instalada em paraísos fiscais ou países com opacidade financeira e pouca cooperação, e que funciona como uma empresa refaturadora que vai alterar o preço praticado de forma a materializar o superfaturamento na importação ou subfaturamento na exportação e, com isso, a apropriação dos lucros obtidos nestes centros offshores, verdadeiros esconderijos fisco-criminais. No caso brasileiro, o setor extrativo mineral pode servir como referência. Estudo realizado pelo INSTITUTO JUSTIÇA FISCAL (<http://ijf.org.br/?p=2490>) demonstrou que a grande maioria das operações de venda do minério de ferro tinham como país de destino a China, mas o país de aquisição era a Suíça.

Sendo a Suíça um país pequeno e caro, com nenhuma infraestrutura portuária e logística, o que justificaria a aquisição milhões de toneladas de minério de ferro? Parece lógico que tenha sido essa possibilidade de refaturamento do preço das operações comerciais, como se vê no exemplo com valores hipotéticos da figura abaixo:

Ficou demonstrado, no estudo, que as empresas mineradoras remetem capitais ao exterior por meio de subfaturamento de suas exportações, sendo que entre fevereiro de 2009 e dezembro de 2015 o montante subfaturado totalizou US\$ 39,132 bilhões (valores reais de dezembro de 2015).

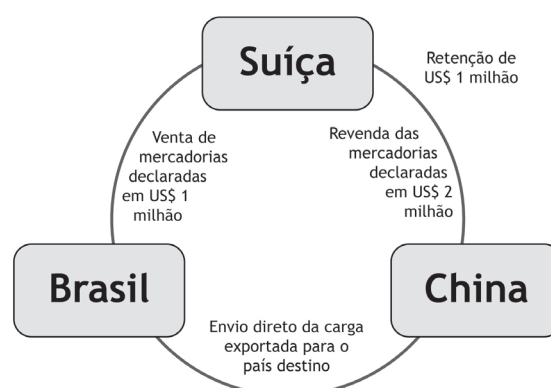
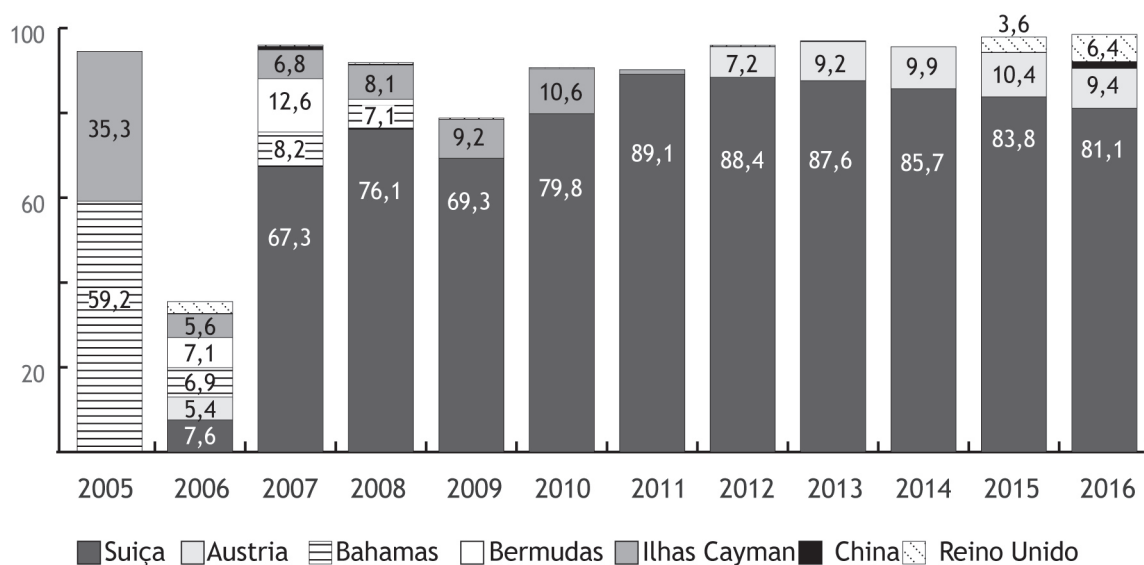
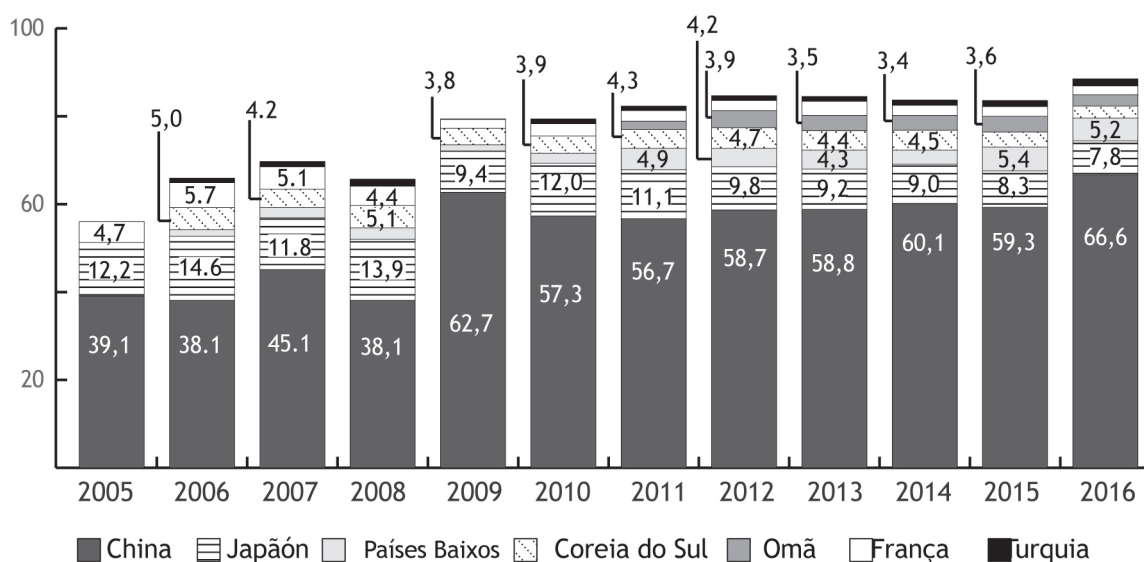


Figura 1: País de aquisição do minério de ferro do Brasil, participação em valor, países seleccionados, 2005 a 2016.



Fonte: Elaboração própria. Dados da RFB/Lei de Acesso à Informação

Figura 2: País de destino do minério de ferro do Brasil, participação em valor, países seleccionados, 2005 a 2016- em %



Fonte: Elaboração própria. Dados da RFB/Lei de Acesso à Informação

A perda de arrecadação tributária, ainda segundo o estudo, foi estimada em US\$ 12,4 bilhões para o mesmo período.

O setor mineral brasileiro tem participação importante na economia nacional, em especial na pauta de exportações brasileiras. No entanto, se comparamos a maior empresa do setor minerador, a Vale S/A, com a maior empresa petrolífera brasileira, a Petrobrás, verificamos que esta, ainda que tenha tido em 2008 um lucro líquido superior ao da Vale em apenas 1,4%, proporcionou uma arrecadação de tributos indiretos e de compensação financeira 80 vezes superior à arrecadação proporcionada pela Vale, conforme Dalpian et alli (2014).

Outros mecanismos de evasão fiscal

Muitas empresas utilizam outras estratégias, as mais diversas, para promover a fuga de capitais e evadir impostos. Contabilizam despesas fictícias, pagamentos de royalties e prestação de serviços de assessoria inexistentes nos demonstrativos de apuração do lucro para poderem reduzi-lo e pagar menos tributos.

Uma dessas estratégias fraudulentas é a operação “casa/separa”, pela qual se “evita” o imposto de renda sobre ganhos de capital. Imagine-se uma empresa que deseja comprar um ativo de outra, que vale, por exemplo, 300 unidades, mas cujo valor escriturado seja de 100. Se for vender, terá um ganho de capital de 200.

Assim, as duas empresas se associam numa terceira, a compradora entra com 300 e a vendedora entra com o ativo. Em seguida, elas fazem a atualização do valor patrimonial do ativo para 300 e finalmente fazem uma dissolução da sociedade, a vendedora sai da sociedade levando 300 em dinheiro e a outra fica com o ativo. Assim, não há ganho de capital nem imposto devido, sendo que muitas vezes todas essas operações ocorrem num mesmo dia!

Mas não para por aí. Usando as operações entre vinculadas e os paraísos fiscais, uma empresa remete recursos para o exterior e estes muitas vezes retornam como investimento de capital, podendo ganhar benefícios pelo “investimento produtivo de capital” que farão no Brasil. Se entram no país como investimento, os lucros gerados não são tributados, se entram como empréstimos, os juros pagos são custos que diminuem o lucro e a remessa dos juros é isenta do imposto de renda.

Também são comuns práticas de subcapitalização, que são reduções de capital para realização de investimentos em empresas localizadas em paraísos fiscais. Os sócios tomam esse valor que seria devolvido e compram ações ou participação em empresas localizadas em paraíso fiscal.

Em seguida, essas empresas emprestam esses valores para a empresa brasileira que passa a remeter o pagamento de juros ao exterior, reduzindo seus lucros tributáveis no Brasil. No Brasil existe, ainda, a figura excêntrica chamada “Juros sobre Capital Próprio”, que permite abater do lucro fiscal os juros pagos aos sócios ou acionistas a título de remuneração do capital próprio, com uma retenção na fonte de 15%, considerada definitiva.

Com esse mecanismo, a empresa deixa de recolher 19% de tributos, pois a incidência seria de 34% sobre o lucro. As empresas do setor financeiro são as que mais se utilizam desse mecanismo, pois apresentam alta capitalização e níveis de lucratividade elevados.

Além disso, planejamentos tributários bilionários para redução dos lucros são feitos pela utilização de ágio em processos de incorporação, fusão ou cisão de companhias. Esse mecanismo, surgido como estímulo às privatizações da década de 1990, consiste na aquisição com ágio de participação societária, na incorporação ou fusão de outra empresa, justificado como contraprestação pelo potencial de geração futura de lucros, mas que pode ser deduzido legalmente do lucro tributável.

Sem qualquer substância econômica, disseminou-se uma verdadeira indústria de ágio, e muitas grandes empresas passam a reorganizar suas estruturas patrimoniais com vistas a promover a redução artificial dos lucros, reduzindo o Imposto de Renda das Pessoas Jurídicas (IRPJ). Em relação a esse assunto, recentemente o Conselho Administrativo de Recursos Fiscais (CARF) manteve autuação de R\$ 2 bilhões do Banco Santander, referente à utilização indevida do ágio na aquisição do Banco Banespa.

O Brasil criou, no ano de 2016, um programa de repatriação dos recursos mantidos no exterior sem declaração à sua administração tributária. O objetivo era, dentro do ajuste fiscal promovido pelo governo, aumentar a arrecadação. Segundo levantamento feito por intermédio da Lei de Acesso à Informação, foram regularizados até abril de 2017 R\$ 152,7 bilhões depositados no exterior. Mas permanecem fora do Brasil R\$ 126,1 bilhões, quase 83% do total. O Banco Central registrou a entrada no País de apenas R\$ 26,6 bilhões.

O que ninguém comenta, entretanto, é que a lei de repatriação de dinheiro mantido no exterior sem declaração, que irá anistiar as pessoas que fizerem a declaração, é desnecessária do ponto de vista da arrecadação, da administração tributária e da fiscalização de tributos, pois o Brasil terá acesso às informações financeiras dessas pessoas, por conta de uma série de

acordos bilaterais e multilaterais assinados com outros países, de modo que poderia tributá-las sem conceder anistia aos crimes cometidos. Assim, estabelece-se um sistema que na prática estimula a evasão fiscal!

Considerações finais

O sistema tributário brasileiro, que deveria ser um importante instrumento para a redução de desigualdades no Brasil, é regressivo e injusto, cobra mais de quem tem menos. Segundo dados da Oxfam Brasil, apresentados no trabalho *A Distância que nos Une - Um retrato das Desigualdades Brasileiras*, “uma trabalhadora que ganha um salário mínimo por mês levará 19 anos para receber o equivalente aos rendimentos de um super-rico em um único mês”!

Em vez de diminuir as renúncias fiscais, em torno de R\$ 260 bilhões ao ano, cobrar a dívida ativa da União, estimada em R\$ 1,5 trilhão, agilizar a solução de litígios referentes aos débitos junto ao

CARF, que superam R\$ 580 bilhões e combater a elevada sonegação, que se aproxima de R\$ 500 bilhões por ano, o governo opta por congelar gastos sociais, retirar direitos dos trabalhadores, dificultar ou mesmo tornar praticamente inviável uma aposentadoria digna, entre outras medidas.

O gasto social é extremamente relevante na redução das desigualdades e, no caso brasileiro, para financiar os direitos expressos na Constituição Federal de 1988, a arrecadação tributária é fundamental. Por isso, é indispensável fazer frente aos mecanismos de evasão aqui comentados, à desregulamentação financeira e combater os paraísos fiscais, já que o financiamento das políticas públicas de combate às desigualdades depende da arrecadação de recursos. Igualmente essenciais são o controle e a transparência sobre os gastos, a fim de contribuir para a melhoria qualitativa dos gastos públicos, assim como a revisão do teto de gastos determinados pela Emenda Constitucional nº 95. ■

Honduras e a rota para ser um Paraíso Fiscal

Honduras tem uma estrutura tributária totalmente regressiva: 70% da arrecadação tributária provém de impostos indiretos e principalmente do Imposto Sobre a Venda (ISV), que no ano de 2013 aumentou de 12% para 15%. Adicionalmente, possui uma altíssima quantidade de exonerações ou estímulos fiscais para setores minoritários e muito concentrados da economia. De acordo com dados do Fórum Social de Dívida Externa e Desenvolvimento de Honduras (FOSDEH), em 2012, 65% dessas exonerações se concentravam em 20 empresas mercantis. Foi promovido um forte processo de desestímulo ao investimento público, a fim de beneficiar as Parcerias Público-Privadas (PPPs), não somente no âmbito nacional, mas também municipal. Ainda que não haja dados macros, é evidente que o modelo de PPP se transforma no hegemônico principalmente para a construção de infraestrutura pública. Em Honduras, há projetos nesse modelo para: estradas, portos, aeroportos, energia, telecomunicações e mineração. Como corolário desse processo de regressividade fiscal foi promovido um novo Código Tributário. Aprovado em dezembro de 2016 e com entrada em vigor em 1º de janeiro de 2017, ele abre as comportas para que Honduras entre no caminho de se transformar em um paraíso ou esconderijo fiscal, de acordo com o FOSDEH. É uma afirmação “ousada”, ou realmente há fortes indícios de que efetivamente esteja caminhando nessa rota?

As evidências começam a fundamentar a posição do FOSDEH:

a). Mudança de renda mundial para renda territorial: A principal modificação do novo Código Tributário é abandonar o princípio de renda mundial e passar para o de renda territorial. Isso quer dizer que somente pagarão impostos aquelas entidades jurídicas ou naturais que tenham residência legal em Honduras; as entidades jurídicas ou naturais, ainda que de capital hondurenho, que operem no país, mas que tiverem a sua residência no exterior, não pagarão impostos. Isso estimula que capitais nacionais e inclusive transnacionais abram sociedades offshore desde as quais operem no âmbito nacional, sem que seja possível lhes cobrar impostos, e, pior ainda, que essas sociedades sejam abertas em paraísos e esconderijos fiscais, estimulando o atual processo de evasão global corporativa que acontece nessas jurisdições opacas. Diversos organismos internacionais vêm,

cada vez com maior força, recomendando que os países estabeleçam como norma o princípio de renda mundial, a fim de poder combater de forma mais eficaz a evasão, a elusão e o crescimento dos Fluxos Financeiros Ilícitos.

Diante do poder corporativo transnacional que utiliza diversas formas de agressivo planejamento tributário, a fim de encontrar distintos mecanismos de evasão e elusão fiscal, pode-se começar a exigir que os países adotem o modelo de renda universal, que permita por meio do intercâmbio de informação, dos relatórios país por país, rastrear a operação internacional dessas transnacionais. A decisão estabelecida por Honduras é um passo na direção errada. Coloca-se no mesmo nível dos países vizinhos Costa Rica e Panamá, que mantêm o modelo de renda territorial, pois desregulamentaram a livre operação de sua atividade econômica com o propósito de atrair Investimento Estrangeiro Direto (IED). Não é por acaso que ambos países hoje permaneçam, para distintos países e organismos internacionais, como “jurisdições não cooperantes”.

b). Caixa Postal Eletrônica: O novo código tributário também incorpora um novo mecanismo denominado Caixa Postal Eletrônica (Buzón Electrónico), em substituição à figura tradicional do lugar de residência ou endereço físico para as figuras jurídicas. Isso possivelmente estimula a criação de “empresas fantasmas”, dado que essa figura é muito facilmente manipulável. Tal como é assinalado publicamente pelo FOSDEH, deixa-se de avançar no desenho de ferramentas mais efetivas para a luta contra a evasão, e, pelo contrário, são aprovadas normativas que abrem portas ou que estimulam a evasão e a elusão. Em tal sentido, até a Lei de Preços de Transferência recém-aprovada corre o risco de perder a sua eficácia na luta contra a fraude fiscal corporativa.

c). A despenalização do não pagamento de impostos e a figura do monotributo: O novo código tributário incorpora dois aspectos muito perigosos. Um deles é a despenalização do não pagamento de impostos, ou seja, a sanção penal é extinta caso a empresa voluntariamente pague, com multas e juros, os impostos atrasados. Essa medida, tal como assinalado pelo Instituto Centro-Americano de Estudos Fiscais (Icefi), aumenta o risco de determinada empresa evadir o pagamento de impostos ou pagá-los de forma tardia. O outro aspecto preocupante é a figura do monotributo que

se incorpora ao novo código: um regime especial baseado em alíquotas (taxa fixa ou variável em forma de coeficiente ou porcentagem que se aplica à base imponible) escalonadas que substituem o pagamento de outros impostos de rendas recebidas. Dado que não está claro quem, e como o pagam, a preocupação é que o imposto busque ampliar os setores que hoje não pagam impostos por rendas obtidas. Em um país como Honduras, com altos índices de informalidade, é óbvio que o que se busca é tributar os setores de baixa renda, o que dará a esse novo imposto um caráter confiscatório dos setores com menos capacidade de pagamento. De acordo com o Icefi, esse imposto recairá principalmente sobre as organizações do setor social da economia, alguns setores econômicos medianos, atividades econômicas e civis não lucrativas e profissionais liberais.

d). As Parcerias Público-Privadas: Essa figura se transformou, depois da promulgação da lei, no principal mecanismo para a construção, reparação e administração da infraestrutura viária do país. Diante do abandono do investimento público para infraestrutura, deu-se prioridade ao impulso da figura das PPPs. Como consequência, o que se constata é o crescimento desmedido de uma nova carga impositiva: o pagamento de altíssimos pedágios pelos usuários, enquanto as concessionárias gozam de

diversos estímulos e exonerções fiscais e tributárias, por exemplo, as exonerções para o Centro Cívico Governamental e para o Aeroporto de Palmerola, ambos projetos desenvolvidos sob o modelo de PPP. Há que se levar em conta que muitas dessas PPPs são de capital transnacional e, portanto, seus lucros saem do país como Fluxos Financeiros Ilícitos, graças ao alto custo que a cidadania hondurenha paga para fazer uso dessa infraestrutura.

e). As exonerções e privilégios fiscais: Existem mais de 200 leis para exonerções fiscais em benefício de setores economicamente muito concentrados. No ano 2012, 65% do total das exonerções estavam concentradas em 20 grandes empresas, o que fortaleceu não somente setores econômicos privilegiados, mas principalmente economias de enclave. O caso mais emblemático são as Zonas de Emprego e Desenvolvimento Econômico (ZEDES), criadas em 2013. Mais conhecidas como “cidades-modelos”, são zonas fiscais e aduaneiras extraterritoriais, contam com um regime fiscal independente e devem se orientar por uma política de baixos impostos. Além disso, outros setores passaram também a ser beneficiários de exonerções, como centros de chamadas telefônicas ou call centers, e empresas geradoras de energia eólica e térmica. Todos esses projetos vêm sendo desenvolvidos sob a figura de PPP. ■

“EVIACIÓN FISCAL EN HONDURAS, DE LA LUCHA MUNDIAL A LA GUERRA INDIVIDUAL”

“O governo está abrindo as portas para que os ‘planejadores fiscais’ agressivos das empresas - geralmente advogados - façam suas “delícias”, transformando isso em um verdadeiro buraco para as finanças públicas”.

Já que o governo não prevê mecanismos para evitar a evasão fiscal, não tinha sentido abandonar a renda universal se não fosse criada uma opção ágil para evitar a evasão e a elusão fiscal. Situações que em Honduras continuam sendo o “Calcanhar de Aquiles” na administração tributária.

Estamos incentivando a fuga de capitais através da subcapitalização, ou seja, reduzir o capital da empresa de origem nacional, que buscará posteriormente investi-lo através de outra empresa no exterior que seja de baixa imposição fiscal. Isso favorecerá o deslocamento dos capitais nacionais, que serão transferidos para outros países onde se pagam menos impostos, porque o sistema tributário hondurenho não taxará a riqueza obtida em outros países, ainda que a mesma proceda originalmente de Honduras.

A criação de empresas off-shore em Honduras, de origem de outros países, será a grande novidade. Os investidores pouco transparentes fundarão milhares de empresas fantasmas; como, por exemplo, empresas-matriz, assim como as empresas de apostas esportivas e outras similares às criadas no Panamá por Mossack Fonseca.

É um retrocesso em matéria de progressividade fiscal. Devido ao fato de que o “fato gerador” se perde, as empresas que geram riqueza em Honduras, mas com capital estrangeiro, buscarão a maneira de não pagar impostos, já que o princípio de territorialidade retira essa faculdade do Estado hondurenho.

Entramos em uma “guerra fiscal” cuja natureza, essencialmente de concorrência desleal, afetará os países vizinhos da América Central, principalmente por promover a atração de Investimento Estrangeiro Direto (IED), através da fachada desse atrativo incentivo fiscal e outros que puderem ser aprovados pelo Executivo”.

“Eviación Fiscal en Honduras, de la lucha mundial a la guerra individual”.
Economista Ismael Zepeda – FOSDEH

É assim que a Fraude Fiscal Corporativa opera na Costa Rica

O país que promoveu a economia mais desregulada e aberta da sub-região da América Central é o que possui a maior quantidade de Tratados de Livre Comércio (TLCs) vigentes. São 14 no total, mais 2 TLCs em processo de negociação, 14 Tratados Bilaterais de Proteção de Investimentos (TBIs) vigentes, 2 Acordos Bilaterais para evitar a dupla imposição (Alemanha e Espanha) e 1 acordo (México) em trâmite de ratificação legislativa.

Além disso, desde princípios da década de 1990 a Costa Rica promoveu outras formas de abertura. Entre os exemplos estão a desregulação total da conta de capital, eliminação desde 1992 do requisito de registro dos fluxos de capital [Coronado:2015], abertura do mercado cambial e de seguros, e criação de um sólido modelo de Zonas Francas com estímulos fortes para a atração de Investimento Estrangeiro Direto (IED).

Essas mudanças levaram o país centro-americano a se transformar em um importador líquido de capitais, algo que tem se mantido até hoje. Não surpreende, portanto, que a Costa Rica esteja em um dos níveis mais altos de Fluxos Financeiros Ilícitos (FFI) da América Latina, de acordo com

dados da Comissão Econômica para a América Latina e o Caribe (Cepal). Em 2013 esses fluxos financeiros foram de 20,898 bilhões de dólares, que representaram 15,8% do PIB.

No mesmo ano, o total dos fluxos financeiros ilícitos de toda América Latina foi de 100 bilhões de dólares, o que significa que a Costa Rica representou quase 21% da totalidade dos FFI que saíram de nossa região.

Assim, o país ocupou o terceiro lugar em volume de fuga de fluxos financeiros na América Latina, sendo superado somente pelo México e pelo Brasil, e superando economias muito maiores e industrializadas como Argentina, Chile, Peru, Colômbia e Venezuela.

O que pode explicar que uma economia tão pequena como a costarricense, que não conta com petróleo nem minerais, possa ter mais fluxos financeiros que economias como a venezuelana, a quinta produtora mundial de petróleo, a chilena, principal exportadora mundial de cobre, e a peruana, com uma forte exploração mineira?

A explicação é que a Costa Rica promoveu três mecanismos que estimulam a fuga gigantesca

TLC's Vigentes	TLC's em processo de ratificação ou negociação	Tratados Bilaterais de Proteção de Investimentos (TBIs)
Colômbia	Aliança do Pacífico	Alemanha
América Central	Coreia do Sul	Argentina
Canada		Canada
CARICOM		Chile
Chile		Taiwan
China		Coréia
República Dominicana - América Central Estados Unidos		Espanha
México		França
Panamá		Países Baixos
República Dominicana		Paraguai
Peru		Republica Checa
Cingapura		Suíça
Acordo de associação entre a América Central e União Europeia (AACUE)		Venezuela
Associação Européia de Livre Comércio		Catar

de capitais sem pagar impostos. Um é o falso faturamento no comércio internacional do país; outro é a opacidade tributária, que estimula uma alta evasão fiscal corporativa, o que permite saída de capitais sem serem tributados; e o terceiro é um amplo regime de exonerações fiscais, que se transforma em uma porta para a saída de fluxos financeiros.

a). Falso Faturamento no comércio internacional:

O país tem um comércio internacional basicamente orientado para os Estados Unidos e para a União Europeia; com ambos, mantém vigentes TLCs, enquanto possui TBIs com vários países europeus. O setor exportador de serviços é um dos mais dinâmicos e está baseado no regime de zonas francas com fortes exonerações e estímulos fiscais. Em seguida, está a produção agroalimentar de frutas frescas. É compreensível que um setor de comércio internacional sustentado por essa estrutura de proteções e estímulos os utilize não somente para ter benefícios dos mesmos, mas também para aproveitá-los a fim de estimular a fuga de fluxos financeiros.

De acordo com dados da organização Global Financial Integrity (GFI), para o período de 2004 a 2013 o Falso Faturamento representou 54,5% do total do comércio internacional do país. Mais da metade de todas as transações – tanto de importações quanto de exportações – efetuadas usou o Falso Faturamento como mecanismo para a evasão do pagamento de impostos.

Desse modo, esses recursos foram enviados como Fluxos Financeiros Ilícitos, muito possivelmente, para esconderijos ou paraísos fiscais. Esse dado pode ficar subvalorizado se somarmos o que se pôde evadir por meio da utilização de outros mecanismos de Preços de Transferência, além do Falso Faturamento.

b). Exonerações e Gasto Tributário: A política de exonerações que o país manteve esteve sustentada na estratégia de atração de Investimento Estrangeiro Direto (IED), principalmente no modelo de Zonas Francas, que é onde quase a metade das exportações nacionais tem a sua base. Além desse setor, também gozam de fortes estímulos fiscais via exonerações o setor financeiro e o de seguros, que não desenvolvem sua atividade no regime de zonas francas.

O custo fiscal dessas exonerações é muito alto para o país: no ano de 2016, o gasto tributário representou 5,34% do PIB. Os principais beneficiados foram as zonas francas, os importadores, e o setor financeiro que tem exoneração dos rendimentos e dividendos e dos lucros patrimoniais. No caso das zonas francas e dos importadores, essas exonerações abrem as portas para estimular o falso faturamento.

c). Evasão Fiscal: A evasão é a consequência de um sistema cheio de medidas desregulatórias para estimular o livre trânsito de capitais. Atualmente, apenas no que se refere a dois impostos, o sobre vendas e o de renda, esse mecanismo representa 8,22% do PIB do país. No caso do Imposto sobre Vendas (IV), a evasão é de 33,1%, o que em termos de PIB representa 2,36%. No caso do Imposto de Renda (IR), a evasão das pessoas jurídicas chega a 70%, o que significa 4,23% do PIB. Entre as pessoas físicas, a evasão alcança 57,26%, ou 1,63% do PIB.

Os assalariados e os pensionistas que evadem representam 17,45%, enquanto as pessoas físicas com atividade lucrativa, 91,3%. Toda essa quantidade de recursos que se deixa de receber pelo Estado costarricense por causa da evasão vai se somar ao volume muito elevado de fluxos financeiros ilícitos.

Fica totalmente evidenciado que os imensos volumes de fluxos financeiros ilícitos se sustentam em um modelo criado com o fim de transformar o país em uma jurisdição atraente para o trânsito de capitais. Esse modelo se sustenta em um comércio internacional desregulado, o que facilita que a prática do falso faturamento se desenvolva fortemente.

Como as cifras demonstram, um regime de exonerações e estímulos fiscais orientados para beneficiar os mesmos setores vinculados ao comércio internacional e uma estrutura tributária débil que estimula a evasão fiscal do poder corporativo transnacional têm como consequência altíssimos volumes de recursos que saem do país como fluxos financeiros ilícitos e deixam de financiar seriamente as políticas públicas sociais.

O efeito é obvio: a Costa Rica é o segundo país na América Latina onde a desigualdade social mais cresceu. ■

Onde está a agenda global oficial contra a fraude fiscal corporativa?

A fraude fiscal corporativa transnacional voltou a colocar em debate a contradição histórica da relação assimétrica e de exploração de um Norte rico e um Sul pobre. Contradição que tinha deixado de ser visível nos últimos anos, tanto no âmbito dos organismos internacionais como das próprias organizações não governamentais.

Algo muito similar aconteceu com a contradição também histórica entre trabalho e capital, que as novas categorias teóricas sobre as relações trabalhistas também quiseram tornar invisíveis.

A gravidade e as dimensões dessa fraude fiscal obrigaram entidades como a Organização para a Cooperação e o Desenvolvimento Econômico (OCDE), o G20, o Fundo Monetário Internacional (FMI) e inclusive o Banco Mundial (BM) defensores históricos da desregulação e do livre trânsito dos capitais, a terem de formular a necessidade de estabelecer regulações e normas que freiem esse processo global de evasão e erosão de recursos tributários.

O fato de que anualmente transitem de forma opaca e sem pagar impostos entre 500 e 600 bilhões de dólares pela atividade do comércio internacional obriga o Norte, que nos fala de liberalização, a começar a formular pelo menos alguns níveis básicos de regulação.

Hoje, a OCDE, o clube das 35 economias mais ricas do planeta, e o G20, que reúne as 20 maiores economias globais, são os principais atores em matéria de tributação internacional.

Ambos propõem o programa Erosão da Base Imponível e Translado de Benefícios (BEPS, na sua sigla em inglês), que tenta identificar quais as principais estratégias de planejamento fiscal agressivo utilizadas por transnacionais que aproveitam lacunas ou vazios das legislações nacionais para levarem seus lucros a jurisdições de baixa ou nula carga impositiva.

O que é certo é que foi o sistema de acumulação capitalista da globalização que criou esse sistema de opacidade e fraude. É um sistema que criou e estimulou a formação de sociedades offshore como ferramentas legais, possibilitou que os países do Norte fizessem acordos bilaterais de comércio, de investimentos e de tributação com os países do Sul – e, conseqüentemente, os pressionassem a aprovar

leis nacionais que favorecessem a desregulação dos fluxos de capital –, e desenvolveu uma rede global de esconderijos fiscais, cujos principais expoentes estão sob o domínio do Norte.

Essa estratégia ampliada de acumulação de lucros e de expropriação de riqueza funcionou durante décadas. O problema foi que, enquanto em uma parte da equação se dava esse processo, na outra eram promovidas políticas de austeridade em investimentos públicos e sociais, estancamento no crescimento dos salários, deterioração de serviços públicos, precarização dos empregos, crescimento acelerado da informalidade trabalhista, e redução da cobertura de sistemas de previdência social e de saúde. Ou seja, o modelo foi promovendo o crescimento da desigualdade social, o alargamento da pobreza global e a exclusão de milhões de seres humanos dos benefícios do capitalismo.

Uma minoria que via crescer seus patrimônios e lucros em níveis nunca vistos, e uma imensa maioria global que via diminuir, também em níveis nunca vistos, suas condições de vida.

Aí radica o problema atual, que fez que os círculos de poder global tivessem de encontrar alguns mecanismos ou estratégias não para eliminar essa contradição, mas fazê-la um pouco menos assimétrica.

Portanto, a OCDE e o G20 se transformaram, por meio do programa BEPS, nos promotores de uma agenda global que enfrenta a fraude fiscal. Quais são as características dessa agenda global contra a fraude fiscal corporativa?

a). A iniciativa BEPS é uma estratégia de ação totalmente desenhada e acordada com os países ricos e com nula participação dos países em vias de desenvolvimento. Estes tiveram de assumi-la sem possibilidades de incidência ou de adequação de acordo com suas capacidades e realidades.

b). Conhecendo-se os mecanismos utilizados pelas transnacionais, conclui-se que é uma iniciativa que não toma medidas concretas para dismantlar esse sistema. Dois exemplos específicos: continua-se insistindo que o comércio internacional transnacional se desenvolve entre “partes não relacionadas”, quando as evidências são absolutas de que a maioria do comércio global é feita entre “partes relacionadas ou intrafirmas”; e o princípio

que se utiliza de “plena concorrência” para determinar os preços de bens e serviços desse comércio não se ajusta à realidade, permitindo que as transnacionais possam continuar causando a erosão da base impositiva.

c). A iniciativa BEPS insiste que as transnacionais tribuam onde têm sua “residência” e não na “fonte”, que é o lugar de onde extraem seus benefícios. Dessa forma, a histórica contradição Norte/Sul continua se mantendo: as transnacionais que são do Norte, mas operam principalmente no Sul global, contribuirão um pouco mais com o pagamento de impostos, mas isso será feito no Norte, e não necessariamente em nossos países.

d). A preocupação para a OCDE e o G20 é tributar com caráter prioritário as transnacionais que estão no setor de serviços, telecomunicações, tecnologia, e comércio eletrônico, dado que esses são os setores nos quais agem as transnacionais no Norte. Não se leva em consideração, portanto, as demandas do Sul global de se priorizar a tributação das transnacionais dos setores extrativos. Até o momento, nenhuma solicitação nesse sentido prosperou..

e). O plano de ação dessa agenda global (BEPS) de tributação internacional, que está conformado por 15 ações, obrigará os países do Sul a realizar um altíssimo investimento em formação de recursos humanos, em capacidade instalada, em capacidade tecnológica e em fortalecimento institucional das administrações tributárias, algo que não parece viável nem no curto, nem no médio prazo.

f). Enquanto não se transforme a natureza jurídica das sociedades offshore que hoje são consideradas globalmente entidades legais, esse mecanismo para a opacidade continuará operando como o principal instrumento de facilitação da evasão e da elusão tributária do mundo corporativo e das elites econômicas no âmbito mundial.

g). É necessário, além disso, eliminar globalmente o sigilo bancário, que em boa parte do planeta continua sendo a principal barreira para a investigação e o rastreamento dos verdadeiros donos desse mundo offshore que se move pelo mundo.

h). É urgente, principalmente, acabar com os

esconderijos fiscais. Hoje, essas jurisdições estão sendo basicamente amparadas pelos países do Norte. A OCDE, a União Europeia e o G20 reduziram tanto os aspectos a serem cumpridos em matéria de transparência tributária que oficialmente consideram paraísos fiscais um número irrisório de países, quando na realidade existem dezenas de jurisdições de nula ou baixíssima tributação. O subterfúgio utilizado pela institucionalidade oficial do Norte para tentar maquiagem a existência dos paraísos fiscais foi declarar muitos países como “jurisdições não cooperantes”, de tal forma que se esconde a própria essência do que são e, dessa maneira, não se chega à raiz do problema estrutural.

Em síntese, poderíamos afirmar que a agenda global da institucionalidade oficial de enfrentamento à fraude fiscal corporativa transnacional formula aspectos que objetivamente são positivos para começar a combatê-la. Há nas ações propostas elementos significativos que podem contribuir para reduzir a evasão e a elusão.

Um dos aspectos mais relevantes é a possibilidade de homologar legislações e instrumentos técnicos que permitam agir de forma comum aos entes tributários independentemente de serem do Norte ou do Sul, na hora de avaliar a atividade comercial de qualquer transnacional.

As grandes limitações dessa agenda residem no fato de que é uma iniciativa exclusivamente estabelecida no Norte, sem participação relevante do Sul. Nesse sentido, é uma agenda com sérios déficits de inclusão e com sérios déficits de participação democrática global.

Possivelmente não somente a maior limitação, mas também a deficiência estrutural dessa agenda global é que não quer pôr atenção direta e incisiva nos aspectos medulares da estratégia da fraude corporativa, a saber, o mundo offshore, o sigilo bancário e os paraísos fiscais. Enquanto não se colocar como prioridade acabar com esses três elementos estratégicos do estratagema multinacional para a evasão e a elusão, o demais será acessório e estaremos longe realmente de reverter uma situação que aumenta a desigualdade social, a pobreza global e a deterioração da qualidade de vida de sociedades inteiras. ■

Agenda social contra fraudes fiscais corporativas na América Latina

Um conjunto de redes, plataformas e articulações de movimentos sociais e organizações não governamentais vêm formulando diversas propostas de enfrentamento ao problema da fraude fiscal corporativa em nossa região. Tem sido interessante que cada vez mais conglomerados de setores sociais venham compreendendo que a fiscalidade é a principal ferramenta para combater a desigualdade social e para alcançar maior equidade social, por meio do financiamento de políticas públicas mais inclusivas, universais, sustentáveis e permanentes no tempo.

Um elemento central nesse processo de maior identificação com a transcendência do tema fiscal tem sido o vínculo das organizações sociais da América Latina com movimentos e plataformas que trabalham o tema fiscal no âmbito global. Isso permitiu não somente o conhecimento de realidades da fiscalidade de outros continentes e o compartilhamento de experiências, mas principalmente o conhecimento detalhado do debate global sobre fiscalidade internacional.

Essas organizações tiveram a oportunidade de participar em espaços oficiais de discussão do tema, como a OCDE, o G20, a União Europeia, as Nações Unidas, entre outros.

Também participaram de esforços conjuntos de articulação global da sociedade civil pela justiça fiscal. Por essas razões, podemos afirmar sem medo de errar que os movimentos sociais e as organizações não governamentais da região são um ator importante no debate que foi promovido pela sociedade civil no âmbito global sobre fiscalidade e tributação a serviço do desenvolvimento de nossas sociedades.

Um aspecto muito relevante que fortaleceu o processo na América Latina foi a existência de governos progressistas que, também em graus diferentes, incorporaram em suas agendas nacionais e internacionais o tema da tributação internacional, e especificamente, da luta contra a fraude fiscal corporativa.

Vale destacar o papel desempenhado pelo governo do Equador, que promoveu mudanças legislativas com o objetivo de transformar a estrutura tributária nacional em um caráter mais progressivo.

Mas o papel mais destacado foi sua atuação na esfera internacional, em que promoveu uma campanha contra os paraísos fiscais que teve como

base um referendo nacional sobre a proibição de que funcionários públicos nomeados ou eleitos pudessem ter ativos financeiros em paraísos fiscais. Parte importante de sua agenda internacional em matéria de tributação internacional foi sua Presidência durante o ano de 2017 do G77+China, a partir da qual liderou a proposta que lançamos como organizações sociais de criação de um Órgão Intergovernamental sobre Tributação Internacional nas Nações Unidas.

Não se pode deixar de mencionar sua proposta no Comitê de Direitos Humanos das Nações Unidas de criação de um instrumento internacional legalmente vinculante para as empresas transnacionais em matéria de direitos humanos, tema que está relacionado à fiscalidade.

Estes são os eixos de nossa agenda sobre tributação internacional por uma fiscalidade justa e igualitária:

I. Controle fiscal das corporações transnacionais:

► Relatórios Públicos País x País (RPP) onde operem: as transnacionais devem ter a obrigação de enviar para as autoridades tributárias de cada país no qual operem relatórios de sua atividade global que incluam as contas consolidadas, relatórios públicos da quantidade e perfil de seus trabalhadores, ativos físicos, vendas, lucros, impostos pagos e pendentes, entre outras informações.

► Registros públicos de beneficiários finais de sociedades, empresas fideicomissos: Deve se conhecer quem são os donos reais ou finais da rede de dezenas de sociedades e fideicomissos que são criados no âmbito global para esconder o rastro das transações.

► Intercâmbio automático de informação tributária: Estabelecê-lo como um novo padrão global que conte com a colocação em marcha de uma plataforma multilateral, para permitir que os países troquem informação bancária e tributária das transnacionais em cada país no qual operam.

2. Combate à opacidade global tributária:

► Sanções econômicas para a rede de esconderijos fiscais: Promover uma lista ampla e inclusiva de jurisdições que podem ser

definidas como paraísos fiscais, não somente porque têm baixos impostos para residentes e não residentes, mas principalmente porque estimulam a criação de sociedades offshore, porque não têm legislação para o intercâmbio automático de informação, porque não promovem os relatórios país por país, porque mantêm o sigilo bancário, porque não têm legislação efetiva sobre beneficiários finais de sociedades, entre outras condições.

▶ Eliminação do sigilo bancário e da reserva tributária para o grande investimento nacional e/ou transnacional: Que se elimine globalmente o sigilo bancário, instrumento fundamental para a opacidade fiscal do mundo corporativo.

▶ Proscrever as formas empresariais das chamadas sociedades offshore: Que as sociedades offshore sejam juridicamente declaradas como ilegais, dada sua natureza orientada para esconder ativos financeiros e patrimoniais. De tal forma que irá começar a se desmantelar o mecanismo global de evasão fiscal das transnacionais.

3. A fiscalidade para a inclusão:

▶ Progressividade tributária nas reformas nacionais com a finalidade de elevar a pressão tributária regional a 20% como base.

▶ Acentuar a progressividade impositiva direta: renda, lucros e patrimônio.

▶ Acabar com o enfoque de “guerra fiscal” nas políticas públicas sobre atração de investimentos: Acabar com a lógica da concorrência fiscal e passar a uma cooperação fiscal no âmbito global e regional. Nos esforços para atrair Investimento Estrangeiro Direto (IED), os países desenvolvem uma “guerra fiscal”, que significa uma competição sobre quem fornece maiores níveis de exonerações tributárias, maiores incentivos fiscais, mais desregulação na entrada e saída de capitais e investimentos, tratados bilaterais comerciais e tributários, outorga de condições de sigilo, aplicação legal permissiva etc. São estratégias que não beneficiam os nossos países; pelo contrário, estimulam o crescimento desmedido de Fluxos Financeiros Ilícitos.

▶ Erradicar os privilégios fiscais para o grande investimento nacional e transnacional.

▶ Deixar de assinar acordos para evitar a dupla tributação: Esses são acordos que,

do mesmo modo que os Tratados de Livre Comércio (TLCs) e os Tratados Bilaterais de Proteção de Investimentos (TBIs), são assinados principalmente entre países ricos e países em vias de desenvolvimento. O propósito central é garantir às transnacionais que a tributação sobre uma determinada renda somente seja paga em uma jurisdição e não em ambas – obviamente em princípio é feito para que a transnacional pague no Norte. No fim das contas, esses acordos, ao serem utilizados pelo planejamento fiscal agressivo das transnacionais, transformaram-se em acordos bilaterais de não tributação, já que se evita o pagamento de impostos em ambas jurisdições.

▶ Adotar o enfoque de cooperação e integração financeira nas políticas públicas tributárias.

▶ Fortalecer os mecanismos de transparência, eficácia, controle, fiscalização e qualidade do gasto social.

4. Romper com o controle do poder transnacional da governança global da fiscalidade

▶ Questionar a hegemonia do G-20 e da OCDE na condução da reforma da tributação internacional: Demandamos que a governança global sobre tributação e fiscalidade deixe de ser patrimônio dos países ricos do Norte aglutinados na OCDE, no G20 e na União Europeia. Essa governança deve ter um caráter inclusivo e democrático, na qual os países do sul devem ter participação em igualdade de condições.

▶ Promover o papel do G-77 como ator na reforma da tributação internacional.

▶ Promover a criação de um Corpo Intergovernamental vinculante sobre Tributação Internacional no marco da Assembleia Geral da Organização das Nações Unidas: É necessária a criação de um Órgão Intergovernamental de caráter vinculante sobre tributação internacional no marco das Nações Unidas, como o espaço multilateral mais representativo. Que conte com espaços reais de participação da sociedade civil global.

Esta agenda vem sendo construída, acordada e promovida na região através de articulações do mundo sindical como a Internacional de Serviços Públicos (ISP), a Rede Latino-Americana sobre Dívida, Desenvolvimento e Direitos (LATINDADD), a Rede de Justiça Fiscal da América Latina e do Caribe (RJFALC) e diversas organizações em cada um dos países. ■



Carencia de servicios públicos, pobreza y desigualdad son males comunes en la mayoría de países de la región. Si los Estados lograsen recaudar las ingentes cantidades de dinero que pierden por efecto de la evasión tributaria de las corporaciones transnacionales, podrían destinar recursos para combatir la desigualdad social, y enfrentar la pobreza de forma exitosa.

A falta de serviços públicos, a pobreza e a desigualdade são males comuns na maioria dos países da região. Se os Estados conseguissem coletar as enormes quantias de dinheiro perdidas como resultado da evasão fiscal das corporações transnacionais, poderiam alocar recursos para combater a desigualdade social e enfrentar a pobreza.